

# РЕШЕНИЕ

№ 1974

гр. София, 26.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 13.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **11276** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/ вр с чл. 14 ал.4 Наредбата за организиране на ученическото столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на СО.

Образувано е по жалба на „Надя-Ванко Геннадиев- София“ЕООД срещу Заповед № РВР 23-РД91-61 от 1.11.2023г на кмета на район Връбница, СО, с която на осн чл. 14 ал.3 от Наредбата за организиране на ученическото столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на СО е утвърдено класирането на участниците, подали оферти за участие в конкурс, като е определен „Обеликс Фуд“ ЕООД за спечелил конкурса, а жалбоподателят на осн чл. 12 ал.7 от цитираната Наредба е отстранен от участие , като предложението му не се оценява и класира.

Въведени са твърдения за незаконосъобразност на атакувания административен акт поради процесуални нарушения и материална незаконосъобразност. Неспазени били изискванията на чл. 59 ал.2 т.8 АПК, не ставало ясно кой е издател на заповедта, липсвали мотиви. Офертата била изготвена в съответствие с всички изисквания и условия на конкурса. Обектите за конкурс са два /стол и бюфет/, поради което и офертните предложения следва да са поставени в отделни пликове за всеки от обектите. Наличието на два плика , единият за оферта за ученическия стол, а другия за бюфета не нарушавало изискванията на конкурсната процедура.Калкулационните ведомости били част от офертата, поради което и било видно авторството им, поради което нямало изискване да бъдат подписани и

подпечатани. На следващо място за икономическата обосновка няма предвидено задължително съдържание и дори липсата ѝ не е основание за отстраняване от участие в конкурса Моли да се отмени заповедта в обжалваната част. Претендира разноски.

Ответникът – Кмет на район Връбница, СО в писмено становище и чрез процесуалния си представител изразява доводи за неоснователност на подадената жалба. Претендира юриск.възнаграждение.

Заинтересованата страна „Обеликс Фуд“ ЕООД не взема становище по жалбата.

СГП не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото ОТНОСИМИ писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заповед № СОА23 РД 09 -1674 от 26.07.2023г на кмета на Столична община /л. 115 и сл/, на осн. чл. 14 ал.7 вр с ал.2 от ЗОС, чл. 3 ал.1, ал.3 и ал.6, чл. 6 ал.1 , чл. 7 от Наредбата за организиране на ученическото столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на СО е открита процедура по провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на обекти, представляващи части от имоти-публична общинска собственост за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в общински училища на територията на СО, между които и по т.1.7 „отдаване под наем на помещения за ученическо столово хранене-ученически стол и бюфет с обща площ от 299,40 кв.м., находящи се в сградата на 146-то ОУ “Патриарх Евтимий“ [населено място] [улица] И е възложил на кмета на район Връбница да оповести провеждането на конкурса, да утвърди конкурсната документация.

На основание на цитираната заповед, Със Заповед № РВР23 РД 56 -201 от 30.08.2023г , кметът на район Връбница /л. 100 и сл/ е обявил провеждането на конкурса за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост с предмет осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в сградата на 146-то ОУ “Патриарх Евтимий“ [населено място] [улица] : ученически стол и ученически бюфет с обща площ от 299, 40 кв м., утвърдил е конкурсната документация, съдържаща правила за провеждане на конкурса, критерии и методика за оценка, разпоредил е заповедта и одобрената документация да се публикуват на електронната страница на СО, район Връбница, на сайта на СО, и на информационните табла в сградите на районната администрация, СО и училището.

На основание цитираните по-горе две заповеди № СОА23 РД 09 -1674 от 26.07.2023г на кмета на Столична община и Заповед № РВР23 РД 56 -201 от 30.08.2023г на кмета на район Връбница и на осн чл. 10 ал.1 от Наредбата за организиране на ученическото столово и бюфетно хранене, кметът на район Връбница е издал Заповед № РВР23 РД 91-47 от 21.09.2023г /л. 112 и сл/ с която е наредил Комисия с определен поименно състав да разгледа, оцени и класира по критерии и методика, зададени в условията на конкурсната документация подадените предложения за участие в конкурса.

Назначената със Заповед № РВР23 РД 91-47 от 21.09.2023г /л. 112 и сл/ на кмета на район Връбница Комисия е провела заседания на 21.09.2023 г. и на 12.10.2023г /л. 21 и сл от делото/ за което са съставени протоколи № 1 и № 2 като на

заседанието на 12.10.2023г /Протокол № 2/е констатирала /л. 30/, че участникът „Надя-Ванко Геннадиев- София“ЕООД:

1. - не е спазил начина за подаване на Предложението в Плик № 2, описано в т.4- Указания за подготовка на офертите от раздел VI Срок за подаване на офертите и указания за подготовката им от конкурсната документация, тъй като е подал Предложението си в два отделни плика под номер „две“ – „Плик № 2 за стол“ и „Плик № 2 за бюфет“, вместо в един Плик № 2. Офертата – Приложение № 8, която е обща за ученическия стол и ученическия бюфет е подадена и в двата плика „Плик № 2 за стол “ и „Плик № 2 за бюфет“, като във всеки един от пликовете е попълнена само частта касаеща съответния обект. Следователно липсвал изцяло попълнен документ Оферта.

2.- представените калкулационни ведомости с които се обосновават предлаганите цени на купони не са подписани и подпечатани от участника. В офертата- Приложение № 8 изрично било записано, че калкулационните ведомости са неразделна част от Офертата и трябва да са подписани и подпечатани от участника.

3. -Представената икономическа обосновка за предложените цени на асортимента от закуски и напитки в бюфета, която е неразделна част от приложение № 9 и офертата не съдържа информация относно начина на изчисление на средната цена, затова била неадекватна и неаргументирана.

Резултатите от проведеното заседание на Комисията са обективирани в представения по делото протокол № 2 /л. 25 и сл/, утвърден от кмета на район Връбница.

С оглед изложеното от фактическа страна най-общо казано се установява, че жалбоподателят е заявил участие в конкурса за процесния обект, но на заседанието на комисията на 12.10.2023г не е допуснат до/отстранен от/ участие поради това, че офертата му не отговаря на изискванията на конкурсната документация, като предложението му не се оценява и класира.

Въз основа на посочения протокол е издадена процесната Заповед № РВР 23-РД91-61 от 1.11.2023г на кмета на район Връбница, СО, с която на осн чл. 14 ал.3 от Наредбата за организиране на ученическото столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на СО е утвърдено класирането на участниците, подали оферти за участие в конкурс, като е определен „Обеликс Фуд“ ЕООД за спечелил конкурса, а жалбоподателят на осн чл. 12 ал.7 от цитираната Наредба е отстранен от участие, като предложението му не се оценява и класира.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима – подадена при надлежно упражнено право на оспорване от лице с правен интерес , участник в проведения публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обект, част от имот-публична общинска собственост в законово установения срок и против индивидуален административен акт по см. на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност.

Противно на доводите на оспорващия ,оспорената по съдебен ред заповед е издадена от компетентен орган при условията на заместване, съгласно Заповед № РВР23 РД 56-216 / 26.09.2023г на кмета на район Връбница /л. 20 от делото/. Компетентността на органа произтича от разпоредбата на чл. 4 вр. чл. 14 ал.3 от Наредбата за столовото хранене, с което е спазено изискването на чл. 146, т. 1 от

АПК. Заповедта е в предписаната писмена форма и съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 АПК реквизити. Посочени са, както фактическите, така и правните основания за издаването на административния акт.

Мотивите на органа са изложени, както в самата заповед, като е посочено правното основание за издаването ѝ, така и в Протокол № 2 на заседание на Комисията на 12.10.2023г /л. 25 и сл/, назначена за провеждането на конкурса, на който ответникът, като се позовава, асоциира към издадения от него акт. - чл. 14 ал.3 от Наредбата за организиране на ученическото столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на СО. Мотивите могат да бъдат изложени отделно от административния акт и не е необходимо да съвпадат по време с издаването му. Възможно е мотивите да предхождат постановяването на акта и да се съдържат в други документи, съставени с оглед предстоящото издаване на административния акт. В конкретният случай оспорваната заповед е издадена на основание Протокол № 2 на Комисията, изложените в него съображения са такива и за издаването на самия акт / в този смисъл ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС/. Процесната заповед възпроизвежда извършената от комисията преценка относно недопустимостта на офертата на жалбоподателя, в т.ч. недопускането ѝ до оценка и класиране, поради което съображенията, обосноваващи отстраняването на участника от по-нататъшно участие, следва да се търсят в акта на конкурсната комисия, обективиращ отделните етапи от конкурсната процедура. В протокола от 12.10.2023г на Комисията се съдържат фактически и правни основания за издаването на акта. В този смисъл неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че актът е немотивиран. Ответникът изрично се позовава в оспорената заповед на Протокола на Комисията. От друга страна, видно от съдържанието на жалбата до АССГ, жалбоподателят е запознат със съдържанието на протокол № 2 на комисията за провеждане на конкурса и неограничено е упражнил защитата си в хода на проведеното съдебно производство. Доколкото ответникът в оспорения акт се позовава на протокола на Комисията и жалбоподателят е упражнил правото си на съдебно обжалване на заповедта, по повод което е образувано и настоящото съдебно производство, не е лишен от възможността да организира защитата си и да представи доказателства в подкрепа на твърденията си. /Р № 7206 ОТ 15.06.2021 Г. ПО АДМ. Д. № 4272/2021 Г., IV ОТД. НА ВАС/.

В настоящият случай конкурсът е открит със заповед на кмета на СО със съдържанието, определено в чл. 6, ал. 1 вр с чл.7 от Наредбата за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общинските училища. В съответствие с делегираните му правомощия по чл. 3, ал. 6 Наредбата, кметът на СО - район "Връбница" е утвърдил конкурсната документация, която покрива минималното задължително съдържание, установено в чл. 9, ал. 1 Наредбата. Конкурсът е бил публично оповестен по реда и при условията на чл. 6, ал. 4 от Наредбата, което е дало възможност на жалбоподателя своевременно да се запознае с условията за кандидатстване. В съответствие с разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от Наредбата, комисията е назначена със заповед на кмета на района като броят на членовете и техният състав отговарят на изискванията на ал. 1 от чл. 10 /л. 113 и сл от делото/. След като на заседанието на Комисията на 21.09.2023г е даден срок на участниците за отстраняване пропуски, то е проведено на 12.10.2023г заседание /Протокол № 2/ на което комисията е заседавала и е взела решенията при необходимия кворум и мнозинство. Това се установява и от приетия протокол № 2, утвърден от кмета на район Връбница на 31.10.2023г /л. 25 и сл/. Спазени са административно

производствените правила при издаване на процесната заповед, не са налице съществени нарушения на административно производствените правила които да са самостоятелно основание за отмяна.

На следващо място и както се посочи по-горе най-общо казано жалбоподателят е заявил участие в конкурса за процесния обект, като на заседание на комисията на 12.10.2023 не е допуснат до /отстранен от/ участие поради това, че офертата му не отговарят на изискванията на конкурсната документация, като предложението му не се оценява и класира. Изрично в протокола на Комисията и в обжалваната заповед и съобразно изложената по-горе фактическа обстановка /която съдът не намира за нужно отново да преповтаря/ е посочено в какво точно се състои непълнотата /нередовността/ на представените документи.

Според чл. 12 ал. 7 от Наредбата за столовото хранене, отстраняват се от по-нататъшно участие участници, чиито предложения за изпълнение не отговарят на условия и изисквания на конкурса, като предложенията им не се оценяват и класират.

Спорният по делото въпрос се свежда до това дали оформената оферта на жалбоподателя отговаря на изискванията на конкурсната документация. Конкурсната документация е утвърдена със заповед на кмета на район Връбница и с оглед на това е влязъл в сила акт, който е задължителен както за участниците в конкурса, така и за конкурсната комисия. Законосъобразността на изготвянето на конкурсната документация не подлежи на инцидентен съдебен контрол в производството по оспорване на крайният акт на конкурсната процедура. С подаване на документите си за участие в така обявения конкурс, без преди това да оспори конкурсната документация и критериите за оценка, кандидатът изразява своето съгласие да участва в него именно при така установената документация и критерии.

По т.1 от основанията за отстраняване от по-нататъшно участие в конкурса: не е спазил начина за подаване на Предложението в Плик № 2, описано в т.4- Указания за подготовка на офертите от раздел VI Срок за подаване на офертите и указания за подготовката им от конкурсната документация, тъй като е подал Предложението си в два отделни плика под номер „две“ – „Плик № 2 за стол“ и „Плик № 2 за бюфет“, вместо в един Плик № 2. Офертата – Приложение № 8, която е обща за ученическият стол и ученическият бюфет е подадена и в двата плика „Плик № 2 за стол“ и „Плик № 2 за бюфет“, като във всеки един от пликовете е попълнена само частта касаеща съответния обект. Следователно липсвал изцяло попълнен документ Оферта.

В случая не се спори, а и от приложената адм. преписка е видно, че действително „Надя Ванко Геннадиев София“ ЕООД е подал предложението си в два отделни плика под № 2, „Плик № 2 за стол“ и „Плик № 2 за бюфет“, вместо в един Плик № 2. В раздел VI Срок за подаване на офертите и указания за подготовката им, т.4 Указания за подготовка на офертите касаещо Плик № 2 от утвърдената конкурсна документация /л. 135 и л. 136/ е посочено изрично кои документи се поставят и запечатват в Плик № 2, а именно: т.1 „оферта за участие“, която съдържа документи, съобразно изискванията, определени в конкурсната документация за съответствието с критериите за оценка и условията на образца - Приложение № 8 които включват: 1.1 за ученическият стол и за ученическият бюфет. Посочено е, че документите от плик № 2 се отварят след допускане на участниците. Изписването на плик № 2 е в единствено число и с удебелен шрифт. Следователно от така заложените изисквания е видно, че офертата за участие е обща както за ученически стол, така и за ученически бюфет и

следва да се постави в плик № 2 /л. 135 от делото/. В конкурсната документация е посочено, че офертата за участие включва „за ученическия стол“ и за „ученическия бюфет“, тоест касае се за една обща оферта, която следва да се постави в Плик № 2 . Плик № 2 е дефиниран навсякъде в конкурсната документация в единствено число, което означава, че офертата се поставя в един плик № 2, а самата оферта включва ученическия стол и ученическия бюфет, като не се касае за две оферти, едната за стола, другата за бюфета /както е възприел жалбоподателя/. Този извод кореспондира и със заложеното в т.1.7 от заповедта № СОА23 РД 09 -1674 от 26.07.2023г на кмета на Столична община /л. 115 и сл/, с която на осн. чл. 14 ал.7 вр с ал.2 от ЗОС, чл. 3 ал.1, ал.3 и ал.6, чл. 6 ал.1 , чл. 7 от Наредбата за организиране на ученическото столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на СО е открита процедура по провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на обекти, представляващи части от имоти-публична общинска собственост за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в общински училища на територията на СО, където /л. 117/ е посочено общо „отдаване под наем на помещения за ученическо столово хранене-ученически стол и ученически бюфет с обща площ от 299,40 кв.м., находящи се в сградата на 146-то ОУ “Патриарх Евтимий“ с В. [улица]“. При сравнение с предходните точки от заповедта от 1.1 до 1.6 в които поотделно във всяка точка е записано отдаване под наем или на ученически стол или на ученически бюфет, то прави впечатление, че в процесната точка касаеща процесното училище отдаването под наем е едновременно за ученическия стол и ученическия бюфет, тоест не се касае за обособени отделни позиции изискващи подаване на отделни оферти. Офертата е една /обща/ включваща ученическия стол и ученическия бюфет /за разлика от останалите обекти , предмет на заповедта за откриване процедурата по провеждане конкурса, визирани от т.1.1 до т.1.6/. *В т.1.7 е визиран един обект, включващ ученическия стол и ученическия бюфет. Ако се касаеше за два обекта както твърди жалбоподателя, то в заповедта щеше същите да са описани в отделни точки, така както е направено в т.1.1 до т.1.6.* Като е подал предложението си в два отделни плика № 2 , като във всеки от тях е попълнена само частта касаеща съответно ученическия стол и ученическия бюфет, това означава на практика че са подадени две отделни оферти. Изискването обаче е за една ценова оферта. При това положение, всяко от предложенията ,ако се разглежда поотделно означава, че офертата не е попълнена изцяло, некоректно , в т.ч. и за ученическия стол и за ученическия бюфет.

Освен това, видно от протокол от 12.10.2023 г. комисията е констатирала, че офертата на другия участник е поставена в Плик № 2 /един брой/, която включва предложение за ученическия стол и за ученическия бюфет /л. 30 от делото /. След като другия участник е разбрал и разтълкувал еднозначно соченото изискване, това е индиция, че същото

е ясно, разбираемо и не е породило никакво съмнение или колебание у него. Съдът счита, че несъобразяването с това изискване на конкурса не е просто формално нарушение, а е съществено такова. Самото изискване за съответствие с оформяне на конкурсната документация е изведено като условие за допустимост на кандидатите. Дейността на комисията следва да е съобразена с приложимата нормативна уредба и утвърдената конкурсна документация, и не може да се отклонява от правилата, определени с конкурсната документация. И обратното, отклоняването от последните, макар и чрез разширителното им тълкуване би представлявало съществено процесуално нарушение и облагодетелстване на неизправни кандидати в конкурса.

Във връзка с възраженията в жалбата, че поставянето на офертите в два плика , единият за стола, другият за бюфета по никакъв начин не води да нарушаване изискванията и условията на конкурсната процедура, то следва да се отбележи, че именно еднаквото третиране на всички кандидати чрез задължението за представяне на изискуемата документация и отстраняването на всеки кандидат, чиято оферта не отговаря на изискванията, е гаранция за равенството на участниците в конкурса. Комисията не може да указва на кандидатите да отстраняват непълноти и грешки в задължителната си документация, защото по този начин би нарушила равенството на участниците в конкурса.

При така установените факти следва да се счита за установено по безспорен и категоричен начин, че недопуснатото до участие дружество не е представило изрично конкретизирания в условията за провеждане на конкурса документ, един плик № 2 съдържащ една оферта, включваща ученическия стол и ученическия бюфет, като правилно и законосъобразно, комисията е приела, че офертата не отговаря на изискванията на конкурсната документация по тази точка.

По т.2 от основанията за отстраняване от по-нататъшно участие в конкурса: представените калкулационни ведомости с които се обосновават предлаганите цени на купони не са подписани и подпечатани от участника. В офертата- Приложение № 8 изрично било записано, че калкулационните ведомости са неразделна част от Офертата и трябва да са подписани и подпечатани от участника.

В раздел VI Срок за подаване на офертите и указания за подготовката им, т.4 Указания за подготовка на офертите, касаещо Плик № 2 от утвърдената конкурсна документация /л. 135/ изрично с удебелен и наклонен шрифт , четвърто тире е посочено, че офертата за участие в частта касаеща ученическия стол включва „примерни калкулационни ведомости, *подписани и подпечатани от участника* с които се

обосновават предлаганите цени за купони.“ В офертата- Приложение № 8 /л. 150/ също е записано, че калкулационните ведомости са приложение към офертата.

Несъмнено калкулационните ведомости са част от офертата, от където безспорно се установява авторството им. *След като обаче, в документацията за участие изрично е предвидено калкулационните ведомости, да са подписани и подпечатани от участника, то за последния не е налице правна възможност да не стори това.* И тук важи казаното по-горе, че се касае за формално изискване на конкурсната документация, неспазването на което съставлява основание за отстраняване от участие. Това, че се установява авторството не е достатъчно да се приеме, че това изискване е спазено. Изискването за „подписани и подпечатани калкулационни ведомости“ е залегнало в необходимите документи за участие в конкурса /л. 135 от делото/, представляващи неразделна част от конкурсната документация. Последната е утвърдена от кмета на района, закупена е от жалбоподателя и в съответствие с нея той е изготвил и подал офертата си. Жалбоподателят не е възразил своевременно срещу така формулираното изискване, нито е поискал разяснения в тази връзка. Подавайки документите си за участие в обявения конкурс, той се е съгласил да участва в него именно при така установените условия, които са равни за всички кандидати. И тук важи казаното по-горе, че след като другият участник е разбрал и разтълкувал еднозначно соченото изискване, това е индиция, че същото е ясно, разбираемо и не е породило никакво съмнение или колебание у него. /калкулационните ведомости на „Обеликс Фуд“ са подписани и подпечатани от този участник- установено от комисията в Протокол № 2, л. 31 горе/.

По т. 3. *от основанията за отстраняване от по-нататъшно участие в конкурса:* -Представената икономическа обосновка за предложените цени на асортимента от закуски и напитки в бюфета, която е неразделна част от приложение № 9 и офертата не съдържа информация относно начина на изчисление на средната цена, затова била неадекватна и неаргументирана.

Икономическата обосновка е неразделна част от Приложение № 9 „Асортимент на закуски и напитки“ /л. 152 от делото/. Комисията е установила, че участникът е посочил средно аритметична цена с ДДС на продуктите от асортимента съгласно Приложение № 9 за бюфета, а именно 0,60 лв с ДДС, /л. 29, Протокол № 2 /но е счела, че не съдържа информация относно начина на изчисление на тази средна цена. В раздел IV „Методика за комплексна оценка“, т.4.1 „Критерии и методика за



оценка на офертите за ученическият бюфет“ от конкурсната документация, критерий „Цена на предлагани закуски“ е посочена формулата по която се изчислява „Цена на предлагани закуски“ /л. 129 долу/, като основен неин компонент е средно аритметична цена с ДДС, която както се отбелязва по-горе е посочена от участника. Тази част от офертата следва да се съдържа в икономическата обосновка. Няма изискване да са посочени конкретно стъпките, начина на изчисление на тази средна цена. За да се приложи формулата е достатъчно да е посочена средната цена с ДДС, както е и сторено от жалбоподателя. Представената оферта за бюфета дава възможност да се определи цената на предлаганите закуски по формулата, посочена в конкурсната документация. От мотивите на комисията, респ в обжалвания акт не става ясно в какво се изразява че икономическата обосновка “не е адекватна и аргументирана“, а допълването на мотивите от страна на ответника в хода на съдебното производство е недопустимо. В т.4.2 „Критерий Концепция за развитие-40 %“ от раздел IV от документацията е посочено, че концепцията следва да съдържа описани конкретни дейности свързани с развитието на обекта /л. 130/, като преценката за конкретното съдържание на икономическата обосновка и начина на формулирането ѝ е на участника. Също така изрично в т.4.1 „Критерий цена на предлагани закуски“ за ученическият бюфет с удебелен наколен шрифт е изписано „Важно: В случай, че участникът не е представил икономическа обосновка, ще получи 0 точки по този показател“ /л.130 горе/. Последното е посочено и в т. 4.2 Критерий „Концепция развитие“ /л.131 последен абзац/. Всичко това означава, че липсата на икономическа обосновка, в т.ч. непълнотата ѝ, е относимо към преценка оценяване на участниците, а не към недопускане по-нататъшно участие в конкурса. Ако органът е приел непълнота и неаргументираност на икономическата обосновка е следвало да редуцира предвидените в конкурсната документация точки, а не да отстранява участникът от конкурса. Тоест, дори и да не е спазено това изискване, в никакъв случай не може да доведе до отстраняване на участника в класирането на неговата оферта. Същото е относимо към изготвянето комплексна оценка на офертата.

Следователно по т.3 съдът не приема основанията за недопускане до участие.

С оглед обаче, изложеното по-горе, основанията по т.1 и т.2 представляват отделно и самостоятелно основание за отстраняване от участие на жалбоподателя. Ответникът правилно по т.1 и по т.2 е констатирал несъответствие на офертата на жалбоподателя с изискванията на конкурсната документация, поради което и правилно го е

отстранил от по-нататъшно участие. Налага се краен извод, че процесната заповед като краен акт в частта с която с която жалбоподателят е отстранен от по-нататъшно участие на осн чл. 12 ал.7 от Наредбата за столовото хранене, представлява законосъобразен административен акт.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че тъй като предмета на настоящият спор се свежда до това дали жалбоподателят законосъобразно е бил отстранен от участие, то не следва да се изследва дали заинтересованата страна също е представила оферта, която отговаря на изискванията на Наредбата за столовото хранене и на документацията за провеждане на конкурса. Последното би било предмет на разглеждане само в случай, че се установи, че жалбоподателят незаконосъобразно е бил отстранен от участие, за да се прецени дали при провеждане на процедурата не е нарушен принципът на състезателност и равенство на участниците.

С оглед изложеното, жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

Относно разноските: С оглед изхода на спора жалбоподателят следва да заплати на ответника разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лв., определен съгласно чл. 143 ал.3 АПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Предвид изхода на спора, на жалбоподателя не се дължат разноски.

Водим от горното, съдът

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалба на „Надя-Ванко Геннадиев-София“ ЕООД срещу Заповед № РВР 23-РД91-61 от 1.11.2023г на кмета на район Връбница, СО, с която на осн чл. 14 ал.3 от Наредбата за организиране на ученическото столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на СО е утвърдено класирането на участниците, подали оферти за участие в конкурс, като е определен „Обеликс Фуд“ ЕООД за спечелил конкурса, а жалбоподателят на осн

чл. 12 ал.7 от цитираната Наредба е отстранен от участие , като предложението му не се оценява и класира.

**ОСЪЖДА** „Надя-Ванко Генадиев- София“ЕООД да заплати на Столична община сумата от 100лв. юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: