

Протокол

№

гр. София, 24.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4178** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован, не изпраща представител. Депозирана е молба от пълномощника на жалбоподателя от 24.10.2024 година, с искане да се даде ход на делото и са формулирани допълнителни въпроси към исканата експертиза.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. Д. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 15.07.2024 година с приложени писмени доказателства под опис.

Юрк. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам представеното становище. Моля да задължите ЦМЛ да представи всички документи относно изпитанията и всички документи свързани с изготвения химичен анализ по изготвената експертиза от ЦМЛ. Всъщност предмета на спора е дали стоката е претърпяла физична обработка, а не дали е преминала химическа обработка и поради

това считам, че искането за експертиза е не само неоснователно, но и неотнормимо към предмета на спора. На следващо място в решение С - 292/22 година са посочени достатъчни аргументи по отношение на използваните методи от ЦМЛ, а също така и относно понятието „шортинг“, предвид класирането му в тарифна позиция 1517. Предвид решението в нея се включват всички препарати, които са претърпели някаква преработка. На следващо място по отношение на въпроса какъв бил вида на шортинга също считам, че е ирелевантен към правния спор. По отношение изискванията С., това са служебни процедури към „Ръководство за вземане на проби от стоки за целите на митнически контрол и контрол върху акцизните стоки“. Тези процедури са посочени в т. 6 от същото ръководство. Вземане на проби е посочено в сайта на С.. В смисъл „Ръководство за вземане на проби от стоки за целите на митнически контрол и контрол върху акцизните стоки“ изцяло е взимстван от посочените изисквания на С.. Представената статия и превода не съдържа информация относно показателя ЕН 1,6, за който е посочено, че се касае за маргарин, а не всички мазнини на растителна основа, както е посочено в заглавието на статията. Днес представения румънски документ е неотнормим към предмета на делото. Това решение няма как да бъде обвързано с процесната стока, тъй като титуляра е друг. Представения документ наименуван декларация моля да не бъде приеман. Моля да ни бъде дадена възможност да представим разпечатка от сайта на производителя на процесната стока с идентификация на продукта. Представената схема е изцяло неотнормима към процесната стока и моля да не бъде приемана. Представеният сертификат също е неотнормим.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

НЕ ПРИЕМА като доказателство по делото декларация, която е частен документ и не е видно от кого е изготвена, както и представената схема от която не е видно от къде произхожда.

ПРИЛАГА за сведение решение, което касае друг титуляр

ДОПУСКА изслушването на СХЕ, която да отговори на въпроси формулирани в жалбата и в молба на пълномощника на жалбоподателя от 24.10.2024 година.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лева, вносими от жалбоподателя в 7 – дневен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ц. П. С. – [населено място],[жк], [жилищен адрес]04 и тел. [ЕГН].

ДАВА възможност на ответника да представи допълнително поисканите доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА Централна митническа лаборатория в 14 – дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото всички доказателства относно изпитанията и всички документи свързани с изготвения химичен анализ по изготвената експертиза от ЦМЛ, касаещи настоящето производство; работна аналитична за изследване на пробите, касаещи настоящето производство, послужили за изготвяне на експертизата на ЦМЛ, протоколите от изследванията, както и работната аналитична процедура по която е извършено изследването, посочено в експертизата, актуална към извършване на изследването, касаещо настоящето дело, както и доказателства за техническите

характеристики на пенетрометъра (автоматичен), послужил за изследването, който са използвали при изготвяне на експертизата.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи „Ръководство за вземане на проби от стоки за целите на митнически контрол и контрол върху акцизните стоки“.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 30.01.2025 година от 11.00 часа, за която дата и час ответника уведомен от днес, жалбоподателя уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, след представяне на документ за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: