

РЕШЕНИЕ

№ 405

гр. София, 25.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 21.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11288** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба, подадена от „ЦВЕТОСЛАВ-ПАОЛИНА КОНСУЛОВА” ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез П. К., в качеството ѝ на представляващ, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221419006288-091-001 от 24.06.2020 г., издаден от Г. И. М. – орган, възложил ревизията и А. А. Н. - ръководител на ревизията, в частта, изменена и потвърдена с решение № 1483/25.09.2020 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” /ОДОП/ [населено място].

С жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на ревизионния акт поради противоречието му с материалния закон. Сочи се, че констатираната от ревизиращите органи липса на кадрова, материална и техническа обезпеченост на доставчиците не е достатъчно основание, за да се изключи правото на данъчен кредит. Изложени са общи аргументи във връзка с приложението на Директива 2006/112, като се твърди, че отказът да се признае право на данъчен кредит по процесните фактури противоречи на основни принципи и механизми, в съответствие с които функционира ДДС. Сочи се, че жалбоподателят е начислил и внесъл своевременно данъка по всички извършени продажби през процесния период, което обстоятелство не е взето предвид от ревизиращия екип.

Ответникът – директор на дирекция ”ОДОП” – [населено място], чрез юрк. Т., изразява писмено становище за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221419006288-020-001 от 27.09.2019 г., връчена по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК на 23.10.2019 г., издадена от Г. И. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., е възложена ревизия на „ЦВЕТОСЛАВ – ПАОЛИНА КОНСУЛОВА“ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за периодите от 01.03.2016 г. до 31.08.2019 г. Със Заповеди № Р-22221419006288-020-002 от 23.01.2020 г. и № Р-22221419006288-020-003 от 21.02.2020 г., издадени от органа, издал първоначалната ЗВР, е продължен срокът за извършване на ревизията до 21.02.2020 г., съответно до 20.03.2020 г.

Издателят на ЗВР и ЗИЗВР е оправомощен със Заповед №РД-01-818/10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221419006288-092-001 от 22.04.2020 г., връчен на дружеството на 27.04.2020 г. Дружеството не е упражнило правото си по чл. 117, ал. 5 от ДОПК и срещу издадения РД не е подадено писмено възражение.

Ревизията е приключила с оспорения в настоящото производство РА № Р-22221419006288-091-001/24.06.2020 г., връчен по електронен път на 07.07.2020 г., издаден от Г. И. М. – орган, възложил ревизията, и А. А. Н. – ръководител на ревизията. С РА са установени допълнителни задължения по ЗДДС в общ размер на 56 962,30 лв. и са начислени лихви за просрочие в общ размер на 8 200,98 лв. Корекцията произтича от непризнато право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС по фактури, издадени от следните доставчици: „АДИС НЕЙТ“ ЕООД, „РЕА ВИТИ“ ЕООД, „ПРЕСТИЖ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД, „АТЛАНТИС ГРУП“ ЕООД, „ДЖИ ДИ ПИ АР ГРУП“ ЕООД, „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД, „ЕР ЕС КЕЙ“ ЕООД, „ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД и „ХОЛИНГ“ ЕООД.

Жалбата срещу РА, подадена по реда на чл. 152 ДОПК, е с вх. №53-06-6213/20.07.2020 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-1124/23.07.2020 г. по регистъра на дирекция ОДОП С.. С решение № 1483/25.09.2020 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място], издадено в срока по чл. 155, ал. 1 ДОПК, РА е отменен в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 04.2017 г., м. 01.2018 г., м. 03.2018 г., м. 06.2018 г., м. 08.2018 г., м. 03.2019 г., м. 04.2019 г., м. 06.2019 г. и м. 07.2019 г., ведно с начислените лихви за забава. РА е изменен в частта на установените задължения по ЗДДС, както следва: - установения с РА резултат за м. 07.2017 г. ДДС за внасяне в размер на 3 683,29 лв., е определен в размер на 2 935,29 лв. ДДС за внасяне, а определените лихви в размер на 652,60 лв., са определени в размер на 435,45 лв.; - установения с РА резултат за м. 04.2018 г. ДДС за внасяне в размер на 6 300,39 лв., е определен в размер на 2 441,79 лв. ДДС за внасяне, а определените лихви в размер на 864,64 лв., са определени в размер на 35,86 лв.; - установения с РА резултат за м. 05.2019 г. ДДС за внасяне в размер на 7 599,65 лв., е определен в размер на 6 279,65 лв. ДДС за внасяне, а определените лихви в размер на 694,96 лв., са определени в размер на 557,08 лв.; - установения с РА резултат за м. 08.2019 г. ДДС за внасяне в размер на 8 381,48 лв., е определен като ДДС за внасяне в

размер на 4 522,81 лв., а определените лихви в размер на 563,42 лв., са определени в размер на 260,99 лв. Решаващият орган е потвърдил РА, в частта на установените резултати по ЗДДС за данъчен период м. 09.2018 г.

Жалбата до АССГ е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни органи съобразно разпоредбата на чл. 119, ал. 2 ДОПК - Г. И. М. – орган, възложил ревизията, и А. А. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Ревизионният акт, както и РД, ЗВР, ЗИЗВР, са създадени като електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, като от приетите писмени и веществени доказателства, неоспорени от жалбоподателя, се установява, че същите са подписани с квалифициран електронен подпис. Спазена е предвидената в закона писмена форма, съобразно разпоредбата на чл. 3, ал. 2 ЗЕДЕУУ, с предписаното в чл. 120 ДОПК съдържание. В хода на ревизионното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Предмет на оспорване в настоящото производство, предвид разпоредбата на чл. 156, ал. 1, изр. 1 от ДОПК, е ревизионният акт, в частта изменена и потвърдена с решението на ответника, с която е отказано право на данъчен кредит в общ размер на 13309,33 лв. по фактурите, издадени от „РЕА ВИТИ“ ЕООД, „ПРЕСТИЖ КОНСУЛТ“ ЕООД, „АТЛАНТИС ГРУП“ ЕООД, „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД, „ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД, заедно с начислените лихви в размер на 1 805,25 лв.

Въз основа на приетите по делото писмени доказателства и доказателствени средства и констатациите на ревизиращите органи, съдът приема следното:

През ревизираните периоди дружеството е извършвало търговия със санитарно-хигиенни материали /сапуни, шампоани, препарати за почистване, пране и миене, омекотители за дрехи, ароматизатори, тоалетна хартия, салфетки, гъби за баня, лакове за нокти, други/, с битова химия, както и с шоколадови изделия, халва, локум, ядки. Дейността е осъществявана от обекти, находящи се в [населено място] / [улица]; [улица], [улица] [улица]/ и в [населено място].

За изясняване на факти и обстоятелства от значение за определяне данъчните задължения на ревизираното дружество и обезпечаване на необходимите доказателства са извършени редица процесуални действия, които са подробно описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА, по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК. На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на „ЦВЕТΟΣЛАВ-ПАОЛИНА КОНСУЛОВА“ ЕООД е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221419006288-040-001 от 14.10.2019 г., с което от дружеството са изискани търговски и счетоводни документи, свързани с осъществяваната дейност през ревизирания период, в това число: оборотни ведомости и главни книги, хронологии на счетоводни сметки, информация за начина на финансиране на дейността, притежавани лицензи и др. От задълженото лице са изискани и документи, релевантни за доказване на реалността на доставките. В отговор от дружеството са представени доказателства, описани в РД. Към жалбата срещу РА, подадена по реда на чл. 152 ДОПК, също са представени писмени доказателства, подробно описани в решението на ответния орган, обсъдени от съда по-долу в решението.

На основание чл. 45 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на доставчиците на „ЦВЕТΟΣЛАВ – ПАОЛИНА КОНСУЛОВА“ ЕООД и са извършени справки за

относими за същите дружества обстоятелства по данни от информационния масив на НАП. Установените факти са отразени в протоколи за извършени насрещни проверки, подробно описани на страници от 5 до 28 на РД. В указания от органите по приходите срок документи и писмени обяснения са представени от всички доставчици, с изключение на „ПРЕСТИЖ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД и „АТЛАНТИС ГРУП“ ЕООД, които до приключване на ревизионното производство не са ангажирали такива.

1. За данъчни периоди от м. 07.2017 г. и м. 04.2018 г. с РА е отказан данъчен кредит в размер на 1 667,20 лв. по фактури №291/27.07.2017 г. и №399/04.04.2018 г., издадени от „РЕА ВИТИ“ ЕООД. Предмет на доставките са изработка и разпространение на 30 000 рекламни флаера, както и плексигласов контейнер за ядки и бонбони.

На доставчика е извършена насрещна проверка, резултатите от която са обективирани в ПИНП №П-22220619183173-141-001 от 25.11.2019 г. От „РЕА ВИТИ“ ЕООД са представени документи след приключване на насрещната проверка - копия от фактурите, издадени на „ЦВЕТОСЛАВ-ПАОЛИНА КОНСУЛОВА“ ЕООД; договор от 17.07.2017 г. за изработка и разпространение на рекламни флаери и констативен протокол от 26.07.2018 г. за приемане без възражение на изпълнени услуги, възложени с цитирания договор.

Ревизиращите са извършили и проверки в програмните продукти на НАП за относими обстоятелства за „РЕА ВИТИ“ ЕООД, като са установили, че в дружеството не е имало лица, назначени на трудов договор, няма данни и за изплатени доходи по извънтрудови правоотношения; извършена му е ревизия по ЗДДС за периода на издаване на фактурите, като същата е протекла по реда на чл. 122 от ДОПК, тъй като доставчикът не е оказал съдействие и не е представил изисканите му документи и писмени обяснения; „РЕА ВИТИ“ ЕООД има регистриран ЕКАФП, от който са отчитани плащания в брой през периодите на издаване на спорните фактури; има задължения към републиканския бюджет в размер общо на 14 900,79 лв.

От ревизираното дружество са представени копия от фактурите, издадени от „РЕА ВИТИ“ ЕООД, придружени с фискални бонове, заедно с писмени обяснения относно обектите, за които се отнасят рекламните флаери и контейнера за ядки.

В производството по обжалване на РА пред директора на дирекция ОДОП С. са представени: фактури, фискални бонове, констативен протокол и договор за изработка и разпространение на рекламни флаери от 17.07.2017 г., сключен между страните, представени от жалбоподателя; доказателства, приложени от доставчика: фактури, приходни касови ордери, договор за изработка и разпространение на рекламни флаери, писмени обяснения, договор за счетоводно обслужване, свидетелство за регистрация на ЕКАФП, договор за абонаментно обслужване на ЕКАФП, разчетно платежни ведомости, фактури от предходен доставчик – „АДИЛЕ СТИЛ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], стокова разписка, допълнително споразумение към трудов договор, сключено между „АДИЛЕ СТИЛ“ ЕООД и Р. Б., с което последната е командирована в „РЕА ВИТИ“ ЕООД.

Въз основа на представените по делото доказателства се установи следното:

Във връзка с доставката по фактура №[ЕГН]/27.07.2017 г., с предмет - изработка и разпространение на рекламни флаери, между „Цветослав-Паолина Консулова“ ЕООД и „Реа Вити“ ЕООД е сключен договор за изработка и разпространение на рекламни флаери от 17.07.2017 г. /стр.154/. Предмет на договора е: изработване и разпространение на 30000 бр. рекламни флаери, като разпространението следва да се извърши в пощенските кутии на живущите в [населено място] и чрез директно

разпространение на ръка на възлови оживени места.

С констативен протокол от 26.07.2017 г., подписан от изпълнителя, представляван от Н. Е. и възложителя, представляван - П. К., страните са констатирани, че услугата по отпечатване и разпространение на рекламни материали е изпълнена, така както е възложена с договора от 17.07.2017 г.

Във връзка с плащането е приложен фискален бон от 09.08.2017 г. за сумата 9000,00 лв. от ЕКАФП с номер на фискалното устройство DY294763 и фискална памет 36493820.

Приложена е фактура от предходен доставчик - „Адиле стел“ ЕООД №[ЕГН]/26.07.2017 г. /сгр.235/, с данъчна основа 6000,00 лв., ДДС 0,00 лв., с предмет - изработка и разпространение на рекламни флаери.

С РА е отказано право на данъчен кредит и по фактура № [ЕГН]/04.04.2018 г., с данъчна основа 836,00 лв. , ДДС 167,20 лв., с предмет на доставка - плексигласов контейнер за ядки/бонбони, 7 гнезда, 90x200x250 - 4 бр. с единична цена 209,00 лв. За плащането е приложен фискален бон от 09.08.2018 г. за сумата 1003,20 лв. от ЕКАФП с номер на фискалното устройство DY294763 и фискална памет 36493820. Представена е фактура от предходен доставчик - „Адиле стел“ ЕООД № [ЕГН]/04.04.2018 г., с данъчна основа 720,00 лв., ДДС 0,00 лв., с предмет - плексигласов контейнер за ядки/бонбони и др. дребни стоки - 4 бр. с единична цена 180,00 лв.

Ревизиращите органи и съдебно-счетоводната експертиза са констатирани, че издадените от доставчика фактури с получател „Цветослав-Паолина Консулова“ ЕООД са включени в дневниците за продажби и в подадените справки-декларации за ДДС

2. За данъчен период м. 09.2018 г. с РА е отказан данъчен кредит в размер на 3 000,80 лв. по фактури №[ЕГН]/12.09.2018 г. и №[ЕГН]/12.09.2018 г., издадени от „ПРЕСТИЖ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД. Предмет на доставките са предпечат и печат на флаери.

Извършена е насрещна проверка, резултатите от която са обективирани в ПИНП №П-22220519182996-141-001 от 13.12.2019 г. От „ПРЕСТИЖ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД не са представени документи и писмени обяснения.

В тази връзка ревизиращите са извършили проверки в програмните продукти на НАП, като са установили следното: за процесния период в дружеството не е имало лица, назначени на трудов договор, няма данни и за изплатени доходи по извънтрудови правоотношения; „ПРЕСТИЖ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД има регистриран един брой ЕКАФП, от който не са отчитани плащания в брой през периодите на издаване на спорните фактури; през процесните периоди е декларирало доставки от рискови дружества.

С цел удостоверяване реалността на доставките жалбоподателят е представил единствено копия от фактурите, издадени от „ПРЕСТИЖ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД, придружени с фискални бонове. В производството по обжалване на РА пред директора на дирекция ОДОП С. са представени: писмени обяснения от доставчика; фактури, протоколи, оферти, фискални бонове, снимков материал.

Въз основа на представените по делото доказателства се установи следното:

Фактура № [ЕГН]/12.09.2018 г., с данъчна основа 8250,00 лв., ДДС 1650,00 лв., е с предмет на доставка: предпечат и печат на листовки А5 45000 бр., с единична цена 0,15 лв. и разнос на стойност 1500,00 лв. /прил. 3, стр.1094/. Към фактурата е приложена оферта №1/12.09.2018 г., съдържаща описание на услугата – предпечат и

печат на листовки А5 45000 бр., с единична цена 0,15 лв. и разнос на стойност, с посочване на единична и обща стойност и ДДС, заедно с протокол № 1/12.09.2019 г., със съдържание, идентично с това на офертата и фактурата.

Във връзка с плащането по фактурата е приложен е фискален бон с дата 11.10.2018 г. за сумата 9900,00 лв. от ЕКАФП с номер на фискалното устройство DY422215.

Фактура № [ЕГН]/18.09.2018 г., с данъчна основа 6754,00 лв., ДДС 1350,80лв., е с предмет на доставка: предпечат и печат на флаери 38600бр., с единична цена 0,14 лв. и разнос на стойност 1350,00 лв. /прил.3, стр.1091/. Към фактурата е приложени оферта №3/18.09.2018 г., съдържаща описание на услугата – предпечат и печат на флаери 38600бр., с единична цена 0,14 лв. и разнос на стойност 1350,00 лв., с посочване на обща стойност и ДДС, заедно с протокол № 2/18.09.2019 г., със съдържание, идентично с това на офертата и фактурата.

Приложен е фискален бон с дата 11.10.2018 г. за сумата 8104,80 лв. от ЕКАФП с номер на фискалното устройство DY422215.

3. За данъчен период м. 05.2019 г. е отказан данъчен кредит в размер на 897,33 лв. по фактура №71/29.05.2019 г., издадена от „АТЛАНТИС ГРУП“ ЕООД. Предмет на доставката са преброяване на стоки и преподреждане.

На доставчика е извършена насрещна проверка, резултатите от която са обективирани в ПИНП №П-22220519182994-141-001 от 03.12.2019 г. Дружеството не е представило изисканите документи и писмени обяснения.

Ревизиращите органи са извършили проверки в програмните продукти на НАП за относими обстоятелства за доставчика, като са установили, че дружеството не е имало лица, назначени на трудов договор, няма данни за изплатени доходи по извънтрудови правоотношения; „АТЛАНТИС ГРУП“ ЕООД е deregистрирано по реда на чл. 176 от ЗДДС; доставчикът има регистрирани два ЕКАФП, от които са отчитани плащания в брой през периодите на издаване на спорните фактури; има задължения към републиканския бюджет в размер на 48 537,85 лв.; не е подало ГДД за 2019 г.

С цел удостоверяване реалността на доставките жалбоподателят е представил единствено копие от фактурата, издадена от „АТЛАНТИС ГРУП“ ЕООД и фискален бон към нея.

С жалбата по административен ред, жалбоподателят е приложил писмени обяснения, представени от доставчика, както и фактури, фискални бонове, протоколи и оферти. Представено е и копие от договор за услуга, сключен между страните от 29.05.2019 г.

Въз основа на представените по делото доказателства се установи следното: Във връзка с доставката по фактура № [ЕГН]/29.05.2019 г., с данъчна основа 4486,67 лв. и ДДС 897,33 лв., е сключен договор за услуга от 29.05.2019 г. /стр.128/, между „Цветослав-Паолина Консулова" ЕООД - зъзложител и „Атлантис Груп" ЕООД – изпълнител, с предмет: преброяване на стоки и преподреждането им. Към фактурата са приложени: оферта №1/29.05.2019 г., съдържаща описание на услугата – преброяване и преподреждане на стоки, с посочване на обща стойност и ДДС; протокол №3/29.05.2019 г., със съдържание, идентично с това на офертата и фактурата.

Приложен е фискален бон с дата 06.06.2019 г. за сумата 5384,00 лв.

4. За данъчен период м. 05.2019 г. е отказан данъчен кредит в общ размер на 1 496,00 лв. по фактури №[ЕГН]/14.05.2019 г. и №[ЕГН]/17.05.2019 г., издадени от „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД. Предметът на доставките е почистване на

строителни материали.

На доставчика е извършена насрещна проверка, резултатите от която са обективирани в ПИНП №П-22002319182504-141-001 от 10.12.2019 г. От „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД са представени копия на фактурите, издадени на „ЦВЕТОСЛАВ-ПАОЛИНА КОНСУЛОВА“ ЕООД и аналитичен регистър на сметка 411 „Клиенти“.

Органите по приходите са извършили и проверки в програмните продукти на НАП, като са установили, че в дружеството не е имало лица, назначени на трудов договор, нито данни за наети служители по извънтрудови правоотношения; дерегистрирано е по реда на ЗДДС при установени обстоятелства по чл. 176 от закона; „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД има регистрирани два броя ЕКАФП, от които са отчитани плащания в брой през периодите на издаване на спорните фактури.

От ревизираното лице, в отговор на връченото му искане са представени копия от фактурите, придружени с фискални бонове, както и писмени обяснения, в които е декларирано, че са извършени услуги по почистване на строителните материали при събарянето на сграда на [улица]. С жалбата по реда на чл. 152 ДОПК са представени фактури, фискални бонове и приемо-предавателни протоколи.

Въз основа на представените по делото доказателства се установи следното: Фактура № [ЕГН]/14.05.2019 г., с данъчна основа 750,00 лв. и ДДС 150,00 лв., е с предмет на доставка - почистване. Към фактурата е приложен е фискален бон с дата 04.06.2019 г. за сумата 900,00 лв. от ЕКАФП с номер на фискалното устройство DY483479 и фискална памет 36641515.

Във връзка с доставката е представен приемо- предавателен протокол от 14.05.2019 г., подписан от представители на доставчика и на получателя, в който е отразено, че „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД предава на „ЦВЕТОСЛАВ-ПАОЛИНА КОНСУЛОВА“ ЕООД услугата, изрично упомената във Фактура № [ЕГН]/14.05.2019 г., като купувачът приема същата без забележки.

Фактура № [ЕГН]/17.05.2019 г., с данъчна основа 6730,00 и ДДС, 1346,00 лв., е с предмет на доставка - почистване на строителен обект, натоварване и извозване на строителни отпадъци /прил. 3, стр.1065/. Към фактурата е приложен е фискален бон с дата 05.06.2019 г. за сумата 8076,00 лв. от ЕКАФП с номер на фискалното устройство DY483479 и фискална памет 36641515.

Представен е приемо- предавателен протокол от 17.05.2019 г., подписан от представители на доставчика и на получателя, в който е отразено, че „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД предава на „ЦВЕТОСЛАВ-ПАОЛИНА КОНСУЛОВА“ ЕООД услугата, изрично упомената във Фактура № [ЕГН]/17.05.2019 г., като купувачът приема същата без забележки.

5. За данъчни периоди м. 05.2019 г. и м. 08.2019 г. е отказан данъчен кредит в общ размер на 6 248,00 лв. по 4 фактури, издадени от „ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД. Предмет на доставките са почистване на търговски обект, преброяване и сортиране на стоки и разфасоване, пакетиране и препакетиране на стоки.

На доставчика е извършена насрещна проверка, резултатите от която са обективирани в ПИНП №П-22220519182503-141-001 от 17.01.2020 г. От „ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД са представени копия на фактурите, както и протоколи

към същите; договор от 14.05.2019 г., за извършване на услуги по преброяване, разфасоване и преподреждане на стоки, както и такива за почистване на търговски обект; копия от опростени фактури, издадени на „ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД от „ЕВЕРЕСТ 2009“ ЕООД /подизпълнител по посочените услуги/; оборотни ведомости и аналитичен регистър на сметка 411 „Клиенти“. Представени са и писмени обяснения, съгласно които „ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД извършва СМР, като последните се осъществяват лично от собственика.

Органите по приходите са извършили и проверки в програмните продукти на НАП за доставчика, като са установили, че за процесния период не е имало лица, назначени на трудов договор, нито данни за наети по извънтрудови правоотношения; има регистрирани 2 ЕКАФП, от които са отчитани продажби през периодите на деклариране на доставките към ревизираното лице.

В отговор на връченото му искане, жалбоподателят е представил копия от фактурите, издадени от „ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД, придружени с фискални бонове, както и писмени обяснения, в които е декларирано, че от доставчика са извършени услуги по разфасоване, пакетиране, подреждане и почистване на всички обекти на дружеството за м. 08.2019 г. С жалбата по административен ред, дружеството е представило фактури, фискални бонове, оферти, протоколи, договор за услуги от 14.05.2019 г.

Въз основа на представените по делото доказателства се установи следното: Сключен е договор за услуга от 14.05.2019 г. /прил. 3, стр.1096/, между „Цветослав-Паолина Консулова" ЕООД - възложител и „Орландо Хит" ЕООД – изпълнител, с предмет - преброяване на стоки, разфасоване и преподреждането им, както и почистване на търговски обект след извършената работа.

Фактура № [ЕГН]/22.05.2019 г. /прил.3, стр.1099/, с данъчна основа 8200,00 лв. и ДДС 1640,00 лв., е с предмет на доставка - почистване на обекти. Към фактурата е приложен фискален бон от 06.06.2019 г., за сумата 9840,00 лв., от ЕКАФП с номер на фискалното устройство DY480863 и фискална памет 36638899.

Представена е оферта №3/21.05.2019 г., съдържаща описание на услугата – почистване на обекти, с посочване на обща стойност и ДДС. Приложен е и протокол №19/22.05.2019 г., подписан от представители на доставчика и на получателя, със съдържание идентично с това на фактурата и офертата.

Фактура № [ЕГН]/23.05.2019 г. /прил. 3, стр.1102/, с данъчна основа 6500,00 лв. и ДДС 1300,00 лв., е с предмет на доставка - почистване на обекти. Към фактурата е приложен фискален бон от 24.09.2019 г., за сумата 7800,00 лв., от ЕКАФП с номер на фискалното устройство DY480863 и фискална памет 36638899.

Представени са оферта №4/22.05.2019 г., съдържаща описание на услугата – почистване на обекти, с посочване на обща стойност и ДДС; протокол №20/23.05.2019 г., подписан от представители на доставчика и на получателя, със съдържание идентично с това на фактурата и офертата.

Фактура №[ЕГН]/27.08.2019 г. /прил. 3, стр. 1105/, с данъчна основа 8250,00 лв. и ДДС 1650,00 лв., е с предмет на доставка - преброяване и сортиране на стоки по опис. Към фактурата е приложен фискален бон от 30.09.2019 г., за

сумата 9900,00 лв., от ЕКАФП с номер на фискалното устройство DY480863 и фискална памет 36638899.

Представени са оферта №5/26.08.2019 г., съдържаща описание на услугата – преброяване и сортиране на стоки по опис, с посочване на обща стойност и ДДС; протокол №21/27.08.2019 г., подписан от представители на доставчика и на получателя, със съдържание идентично с това на фактурата и офертата.

Фактура № [ЕГН]/30.08.2019 г. /стр.248/, с данъчна основа 8290,00 лв. и ДДС 1658,00 лв., е с предмет на доставка - разфасоване, пакетиране и препакетиране на стоки. Към фактурата е приложен фискален бон от 25.09.2019 г., за сумата 9948,00 лв., от ЕКАФП с номер на фискалното устройство DY480863 и фискална памет 36638899.

Представени са оферта № 6/28.08.2019 г., съдържаща описание на услугата - разфасоване, пакетиране и препакетиране на стоки, с посочване на общата стойност и ДДС; протокол №22/30.08.2019 г., със съдържание, идентично с това на офертата и фактурата.

Въз основа на събраните доказателства и установените факти в хода на ревизията, органите по приходите са приели, че по гореописаните доставки, не се доказва реалното получаване от ревизирувания субект на посочените в спорните фактури стоки и услуги. Констатирано е, че липсват доказателства както за притежаваната от дружествата кадрова и материално-техническа обезпеченост да извършат услугите, така и такива за предаването на фактурираните стоки и получаването на резултата от извършените услуги. Органите по приходите са приели, че процесните доставки не са реално изпълнени по смисъла на чл. 6 и чл. 9 ЗДДС, поради което и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС с РА е отказано право на данъчен кредит в общ размер на 13309,33 лв. по фактурите, издадени от „РЕА ВИТИ“ ЕООД, „ПРЕСТИЖ КОНСУЛТ“ ЕООД, „АТЛАНТИС ГРУП“ ЕООД, „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД, „ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД и са начислените лихви в размер на 1 805,25 лв.

Въз основа на приетите по делото доказателства, съдебно-счетоводната експертиза е констатирала, че счетоводните записвания във връзка с процесните доставки от „ПРЕСТИЖ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД, „АТЛАНТИС ГРУП“ ЕООД и „ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД са съставени от доставчиците в съответствие със счетоводните изисквания, отразени са в хронологичните регистри на синтетичните и аналитични счетоводни сметки, и при спазване на Закона за счетоводството и ЗДДС. Относно доставчиците - „РЕА ВИТИ“ ЕООД и „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД, поради липса на представени доказателства, експертната не е констатирала начина на счетоводно отразяване на доставките.

Експертната е констатирала, че всички фактури, по които с РА е отказан данъчен кредит, са включени в дневниците за продажби и в подадените справки-декларации за ДДС, което обстоятелство е установено и в хода на ревизията. По доставките от „ПРЕСТИЖ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД, „АТЛАНТИС ГРУП“ ЕООД и „ОРЛАНДО ХИТ“ ЕООД, нещата лице е установило, че начисленият ДДС във фактурите е осчетоводен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 453/2-Начислен данък за продажбите за данъчния период, в който са издадени процесните фактури.

Съгласно констатациите на експертната, съвпадащи с установеното от ревизиращите органи, при доставчиците на жалбоподателя - „ПРЕСТИЖ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД, „АТЛАНТИС ГРУП“ ЕООД и „О. ХИТ ЕООД, за периода на извършване на доставките, няма назначени лица по трудов договор, няма начислени разходи за заплати и няма начислени възнаграждения на лица, наети по граждански договори. При доставчиците - „РЕА ВИТИ“ ЕООД и „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД, към периода на доставките, няма назначени лица по трудов договор и не са налице данни за изплатени хонорари по граждански договори.

При така установените факти, съдът формира следните правни изводи:

Разпоредбата на [чл. 68, ал. 2 от ЗДДС](#) обуславя възникването на право на приспадане на данъчен кредит на данъчно задълженото лице от кумулативното осъществяване на елементите от регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав. Същият, наред с притежаването на данъчния документ по [чл. 71, т. 1 от ЗДДС](#), включва и установяването на реалното извършване на услугите по облагаемата доставка - арг. от [чл. 9, ал. 1 от ЗДДС](#). В тежест на лицето, претендиращо право на данъчен кредит е да докаже, че услугите по декларираните доставки са изпълнени и че същите са използвани за последващи облагаеми доставки или във връзка с икономическата му дейност.

В разглеждания случай наличието на горепосочените обстоятелства, относими за спорното право, не бе установено по категоричен начин относно спорните доставки. Безспорно бе установено, че ревизираното дружество разполага с първични счетоводни документи, отразяващи доставките, в които е посочен вида на услугата, съгласно изискването на чл. 114, ал. 1, т. 9 вр. чл. 71, т. 1 ЗДДС. От представените от жалбоподателя в хода на ревизията и при административното обжалване на РА писмени доказателства обаче не се установява по категоричен начин конкретното съдържание на декларираните доставки на услуги, начинът на изпълнение на същите, както и реалното им предаване и получаване от жалбоподателя. Процесните услуги са описани твърде общо, както в издадените фактури, така и в съпътстващите ги документи – договори, оферти и протоколи. Така, доставката от „РЕА ВИТИ“ ЕООД по фактура №[ЕГН]/27.07.2017 г., съгласно представените първични и вторични счетоводни документи, е с предмет - изработка и разпространение на 30 000 рекламни флаера, а услугите от „ПРЕСТИЖ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД са с предмет – предпечат, печат и разнос на флаери. По отношение на тези доставки липсва конкретно описание на вида, качеството и съдържанието на възложените за изготвяне рекламни флаери. В договора, сключен между жалбоподателя и „РЕА ВИТИ“ ЕООД, договорената услуга е описана по идентичен начин с предмета на издадената от доставчика фактура, като единствено е уточнено, че флаерите следва да бъдат разпространени чрез пощенските кутии на жителите на [населено място] или да бъдат раздадени на ръка. Не е договорено обаче съдържанието на тези материали, какви стоки или услуги ще се рекламират, чрез същите, какво следва да е качеството на използваната хартия и на печата, пред какви групи от обществото следва да се осъществи рекламата. Идентично е положението и с услугите, фактурирани от „ПРЕСТИЖ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД - липсва посочване на вида и

съдържанието на печатните материали, чийто предпечат, печат и разнос е възложен на доставчика. Липсата на конкретно и пълно описание на фактурираните услуги пречатства установяването доколко същите са свързани с икономическата дейност на жалбоподателя или с осъществявани от него облагаеми доставки, още повече, че общият брой на възложените на двете дружества за изработка и разпространение рекламни материали е изключително голям – 113 600 бр. Непредставянето на доказателства от ревизираното дружество за съдържанието, качеството и вида на рекламираните дейности, както и за лицата, които действително са осъществили всеки етап от услугите – печат и разпросранение, обуславя извод, че същите не са реално възложени и изпълнени от посочените дружества.

Доставките от „АТЛАНТИС ГРУП“ ЕООД и „Орландо Хит“ ЕООД, с предмет преброяване на стоки, преподреждане и разфасоване, също не са конкретно и детайлно описани – не са посочени търговските обекти, стопанисвани от жалбоподателя, в които посочените дейности са извършвани, какъв е видът на стоките, които са броени, преподреждани и разфасовани. Такива данни не са отразени както в издадените от доставчиците фактури, така и в приложените договори, оферти и протоколи. Липсата на доказателства за конкретното съдържание, начина и мястото на изпълнението на тези услуги, осъществени в два календарни месеца през 2019 г. и на сериозна стойност, пречатства възможността да се установи, дали досатвките са използвани за последващи облагаеми доставки и/или във връзка с икономическата дейност на дружеството.

Гореизложените мотиви са изцяло относими и към доставките от „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД и от „Орландо Хит“ ЕООД /по фактури № [ЕГН]/22.05.2019 г. и № [ЕГН]/23.05.2019 г./, с предмет съответно почистване на обект от строителни материали и почистване на обект. От представените от жалбоподателя документи във връзка с услугите не се установява кои обекти, стопанисвани от дружеството, са почистени от доставчиците, какво е наложило възлагането на тези услуги, какви строителни материали са почистени и извозени.

Липсата на конкретно описание на съдържанието на горепосочените доставки на услуги, освен че води до невъзможност да се извърши преценка, дали същите са свързани с икономическата дейност на жалбоподателя, пречатства и установяването на реалното им осъществяване от изпълнителя, съответно че са приети от получателя по фактурите. В представените приемно-предавателни протоколи към фактурите, издадени от „Реа Вити“ ЕООД и „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД, е записано, че възложителят приема без възражения изпълнението на услугите, но липсата на описание на конкретното им съдържание, качество и начин на изпълнение, обуславя извод, че същите не са реално изпълнени от доставчика и приети от получателя.

В проколите, съставени във връзка с доставките от „Орландо Хит“ ЕООД, „АТЛАНТИС ГРУП“ ЕООД и „ПРЕСТИЖ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД, освен че също е дадено общо описание на изпълнените дейности, не е налице и волеизявление на страните за приемане, съответно предаване на резултата от услугите.

По отношение на доставката по фактура № [ЕГН]/04.04.2018 г., издадена от „Реа Вити“ ЕООД, с предмет - плексигласов контейнер за ядки/бонбони, не са ангажирани доказателства за реалното ѝ изпълнение по смисъла на чл. 6, ал. 1 ЗДДС – не е представен приемно-предавателен протокол или др. документ, установяващ преминаването на правото на собственост от доставчика към получателя, което е самостоятелно основание за отказ на правото на данъчен кредит.

Във връзка с доводите в жалбата и изводите на ревизиращите органи следва да се посочи, че липсата на доказателства за кадрова и техническа обезпеченост на доставчика не представлява основание за отказ на право на данъчен кредит, съобразно националния закон и приложимото право на ЕС, както изрично приема Съдът на ЕС при тълкуване на разпоредбите на Директива 2006/112/ЕО /решения на СЕС по дела С - 80/11 и С- 142-11, С-324/11 и С - 18/13/. В случая, независимо че мотивите на ревизиращите органи в тази насока, обосновавали отказ на данъчен кредит, не се споделят от съда, следва да се приеме, че по отношение на доставките от „Реа Вити“ ЕООД, „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД, „Орландо Хит“ ЕООД, „АТЛАНТИС ГРУП“ ЕООД и „ПРЕСТИЖ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД не се доказва наличието на предпоставките по чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 вр. чл. 9 и чл. 6 ЗДДС за възникване право на данъчен кредит, поради което с РА законосъобразно е отказано право на данъчен кредит по фактурите, издадени от посочените дружества, в общ размер на 13309,33 лв. и са начислени лихви в общ размер на 1 805,25 лв.

На основание чл. чл. 161, ал. 1 ДОПК и с оглед изхода на делото, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 983,44 лв. (деветстотин осемдесет и три лв. и четиридесет и четири ст.), съгласно чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (в приложимата редакция - изм. и доп. - ДВ, бр. 68 от 2020 г.).

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София- град, I отделение, 3-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата, подадена от „ЦВЕТΟΣЛАВ-ПАОЛИНА КОНСУЛОВА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221419006288-091-001 от 24.06.2020 г., издаден от Г. И. М. – орган, възложил ревизията и А. А. Н. - ръководител на ревизията, в частта, изменена и потвърдена с решение № 1483/25.09.2020 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място]., с която са установени задължения по ЗДДС в общ размер на 13309,33 лв. и са начислени лихви в общ размер на 1 805,25 лв.

ОСЪЖДА „ЦВЕТΟΣЛАВ-ПАОЛИНА КОНСУЛОВА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите сума в размер на 983,44 лв. (деветстотин осемдесет и три лв. и четиридесет и четири ст.), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението до

страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

Съдия: