

РЕШЕНИЕ

№ 2248

гр. София, 05.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 08.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **10650** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ във връзка с чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от Ц. И. А.-управител, срещу Решение за налагане на финансова корекция № РД-16-948/06.10.2020г. на Главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност“ и ръководител на УО на ОПИК 2014-2020г., с което му е определена финансова корекция в размер на 100 100 лв., съставляваща 100 % от финансовата подкрепа със средства по ЕСИФ по договор за доставка № BG16RFOP002-2.001-1257-C01/Su-01 от 06.02.2017г. между бенефициента [фирма] и „ Е. програма“, сключен в изпълнения на проекта по ДФБП № BG16RFOP002-2.001-1257-C01/Su-01.

Жалбоподателят счита, че решението е незаконосъобразно и неправилно. С жалбата се оспорват изцяло изводите, направени от Управляващият орган в процесното решение и се заявява, че са спазени всички законови изисквания, както и че всички документи касаещи проведената процедура за избор на изпълнител чрез публична покана с предмет „Закупуване, доставка и въвеждане експлоатация“ с 11 обособени позиции, в резултат на което е сключен договор за изпълнение по обособени позиции 9,10 и 11 с [фирма]. Според жалбоподателя неправилно УО е приел, че е налице конфликт на интереси с оглед наличието на „общ икономически интерес“ между

управителя на [фирма] и управителя и съдружник на [фирма]. Намира, че не става ясно точно под коя правна норма е приет т.нар. „конфликт на интереси“ с оглед редакцията на чл.70, ал.1 ЗУСЕСИФ към 24.10.2017г. респ. към 09.06.2020г. т.е. дали става въпрос за наличието на конфликт на интереси по смисъла на чл.61 от Регламент (ЕС) 2018/1046 или по смисъла на чл.57 от Регламент (ЕС) 966/2012. Моли за отмяна на оспореното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован се представлява от адв. Р., която поддържа жалбата и претендира разноски.

Ответникът, редовно призован в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител юрк. П., оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, чрез прок. Ц. оспорва жалбата исчита същата за еноснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Н се спори по делото, че на 20.06.2016 г. между [фирма] и УО на ОПИК е подписан административен договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RPOP002-2.001-1257-C01. За нуждите на проекта, който се изпълнява съгласно посочения договор, бенефициентът по него е предвидил дейност за внедряване на нови технологии за подобряване на ресурсната ефективност в производствения процес. За избора на изпълнител на тази дейност е обявена процедура за определяне на изпълнител чрез „избор с публична покана“ с предмет „Доставка на Материални Дълготрайни Активи, машини, съображения и оборудване по обособени позиции“. За изпълнител по обособени позиции № 9, 10 и 11 от предмета на процедурата, е определен [фирма]. В резултат на така проведената процедура, с последния е подписан горепосочения договор за изпълнение с предмет трите обособени позиции.

При извършена административна проверка след получен сигнал за нередност във връзка с изпълнението на АДФП № BG16RPOP002-2.001-1257-C01 с бенефициент [фирма], е установено нарушение на последния, което се изразява в това, че изпълнителя по цитирания договор жалбоподател в настоящото производство [фирма] е сключил договор за изпълнение по обявената процедура за определяне на изпълнител чрез избор с публична покана с [фирма] при наличие на конфликт на интереси. До този извод УО е достигна след извършена проверка респ. установяване, че управителят и притежателят на 50 % дял от капитала на бенефициента [фирма] - Ц. И. А. и управителят и притежателят на 50 % дял от капитала на [фирма] - В. П. Т. са членове на Управителния съвет на Сдружение „Е. атлас“ с Булстат[ЕИК], от създаването на посоченото дружество през 2004 г. до момента на извършване на проверката.

Установеното нарушение е допуснато при проведена процедура за определяне на изпълнител чрез „избор с публична покана“ с предмет „Доставка на Материални Дълготрайни Активи, машини, съображения и оборудване по обособени позиции“, при която за изпълнител по обособени позиции № 9, 10 и 11 от предмета на процедурата, е определен именно [фирма].

Освен до ГД „ЕФК“, сигналят за нередност е адресиран и до Европейската служба за борба с измаминe, до Прокуратурата на РБ, до дирекция „Защита на финансовите интереси на ЕС“ (А.) в МВР и до ИА „Одит на средствата на ЕС“ (ИА ОСЕС).

С оглед постъпилния сигнал е извършена проверка по реда и в срока, регламентирани с Наредбата за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове (НАНЕСИФ, приета с ПМС № 173/13.07.2016 г., обн., ДВ, бр. 57 от 2016 г., поел. изм., ДВ, бр. 90 от 2018 г.), в резултат на което е установено следното:

Процесният договор за безвъзмездна финансова помощ (ДФФП) с № BG16RPOP002-2.001-1257-C01 с бенефициент [фирма] е сключен на 20.06.2016 г., е подписан от страна на бенефициента он неговия управител Ц. И. А.. Проектът е с наименование „Модернизиране и подобряване на производствения капацитет, технологиите и управлението на процесите използвани от [фирма] за радиационен контрол на обекти от околната и работната среда и въвеждане на нови технологии", а срокът за изпълнението му е 12 месеца (до 20.06.2017 г.). Окончателното плащане по ДБФП е извършено на 18.08.2017 г. Според информацията в т. 1 „Основни данни", поле „Кратко описание на проекта" от Формуляра за кандидатстване, съставляващ Приложение I към ДБФП, по проекта се предвижда „Доставка на техническо обезпечаване за въвеждане на два нови метода, за полеви измервания и експресно определяне на радиоактивни замърсявания на околната среда чрез мобилна гама-спектрометрия по метода „I.", и за визуализиране на гама източници. Доставка на необходимите хардуер, софтуер и методики за повишаване на базата знания и управленските процеси. Качествено ново разширяване на обема и възможностите на радиоекологичния мониторинг, извършван от Т.-КОНСУЛТ О., в съответствие с препоръките на Международната Агенция по Атомна Енергия (М.), директивите на Евратом и водещите международни практики в областта. Разполагайки с подобна апаратура и знания, бихме могли да се подготвим и да кандидатстваме за членство в световната мрежа на Аналитичните Лаборатории за Измерване на Радиоактивност в Околна Среда А. Участието в подобни организации е стремеж, дългосрочна стратегическа цел за фирмата. Това ще повиши не само авторитета и конкурентноспособността на Т.-Консулт, но ще повлияе и изключително благоприятно върху имиджа на България в тези високо технологични среди. Изпълнението на проекта ще се осъществява в [населено място], където фирмата има производствена база, повече от 15 години с постоянно работещи в нея, към момента, 8 човека, живеещи в [населено място] и околностите". В същата точка, поле „Цели на проекта" е посочено, че „Чрез доставка на иновативни технически средства за изпитване (измерване) и визуализация, хардуер, софтуер и методики за тяхното приложение да се внедрят две нови за България иновативни технологии - гама-спектрометрия по метода „I." и бързо откриване и идентифициране на ниско активни източници чрез визуализирането им. Да се внедрят методи за висококачествени недеструктивни експресни анализи в околната среда. Да се разширят и модернизират базата знания, производственият и управленски капацитет и възможностите на базата в К., акредитираният орган за контрол и фирмата. Чрез доставка и внедряване на модерна пробоотборна механизация и особено на специализирана малогабаритна земекопна техника, да се модернизират технологиите за пробоотбиране и обработка на пробите и да се облекчат значително тези процеси. Това е от съществено значение при провеждане на радиационен мониторинг на обширни територии от околната среда, поради необходимостта от известна предварителна подготовка на терените и големи количества проби. Чрез доставка на съответен хардуер и софтуер да се модернизират технологиите за обработка на

резултатите, визуализация, архивиране, изработка на картограми и карти, създаване и тиражиране на документи и онагледяващи материали за представяне на методите за контрол и резултатите. Да се облекчат значително тези процеси и подобри управлението им. Да се осигурят условия за участие в световната мрежа на аналитичните лаборатории за измерване на радиоактивност в околна среда А.. Участието в подобни международни организации е стремеж, дългосрочна стратегическа цел за фирмата и повишава както авторитета и конкурентоспособността на Т.-Консулт, така и имиджа на България в тези високо технологични среди".

В изпълнение на заложеното, бенефициентът [фирма] е провел процедура избор с публична покана с предмет „Доставка на материални дълготрайни активи, машини, съображения и оборудване по обособени позиции", като описанието на предмета на същата включва, както следва:

1. Колесен многофункционален мини челен товарач - 1 бр. и Мини екскаватор -1бр;
2. Високопроизводителна работна станция - 1 бр.
3. Подсилена преносима работна станция - 1 бр.
4. Мрежово устройство за автоматизирано архивиране на данни и създаване на резервни копия - 1 бр.
5. Софтуер за изготвяне на картограми и географски карти - 1 бр.
6. Софтуер за цифровизиране на хартиени карти - 1 бр.
7. Софтуер за оценка на дозите и изчисляване на защиты от йонизиращи лъчения 1 бр.
8. . Софтуер за полуразпада на радиоактивни елементи - 1 бр,
9. Методика за извършване на измервания по метода „1п ЗКи" с Мобилна Гама-спектрометрична апаратура за определяне активността на обекти с различна геометрична форма, разположени стационарно в оръжаващата ни среда - 1 бр.
10. Методика за калибриране на Мобилна Гама-спектрометрична апаратура - 1 бр.
11. Методика за определяна на повърхностни замърсявания, с директни измервания и чрез натривки - 1 бр.

Съгласно Протокол № 2/23.11.2016 г. от дейността на оценителите, определени за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти, по обособени позиции № 9, 10 и 11 е постъпила оферта само от [фирма]. Именно това дружество е определено за изпълнител по посочените обособени позиции и с него е сключен договор за доставка № BG16RPOP002-2.001-1257-C01/Su-01 от 6.02.2017 г., като в предмета на договора са включени доставка, инсталиране, въвеждане в експлоатация и изпробване в работни условия на методиките по обособени позиции № 9, 10 и 11. Стойността на договора е в размер на 143 000 лв. без ДДС, от които 100 100 лв. БФП. Оценката на офертите е извършена от трима оценители, сред които управителят на бенефициента Ц. И. А., като същият е подписал и договора за доставка. От страна на изпълнителя договорът е подписан от управителя В. П. Т..

С оглед установяване истинността на данните, изложени в сигнала за нередност, от страна на УО е изпратено писмо изх. № 94-В-193/17.08.2020 г. до Централния регистър на юридическите лица с нестопанска цел, администриран до 1.01.2018 г. от Министерството на правосъдието, с искане на информация дали са налице данни за участие на физическите лица Ц. И. А. и В. П. Т. в Управителния съвет на Сдружение „Екоатлас".

В отговор вх. № 94-В-193/24.08.2020 г. се посочва, че такива лица не фигурират като членове на управителния съвет на нито едно от вписаните в Централния регистър юридически лица, както понастоящем, така и в предходен период, в това число и в Сдружение „Екоатлас“ с БУЛСТАТ[ЕИК].

В същото писмо обаче се уточнява, че в регистър БУЛСТАТ на Агенцията по вписванията е налично Сдружение „Е. атлас“ с БУЛСТАТ[ЕИК] със седалище в [населено място], в което като членове на Управителния съвет са вписани Ц. И. А., В. П. Т. и Р. Х. Ц.

Именно по повод на така получената информация, УО е извършил проверка в регистъра БУЛСТАТ. Видно от информацията в Регистъра, Сдружение „Е. атлас“ е създадено през 2004 г. със седалище и адрес на управление [населено място], жк 1, [жилищен адрес]. От създаването му и понастоящем в Управителния съвет на Сдружението участват Ц. И. А. (председател), В. П. Т. (член) и Р. Х. Ц. (член).

Ц. И. А. е управител на бенефициента [фирма] и участва в капитала му с дял 50%. Същевременно, В. П. Т. е управител и собственик на 50% от капитала на изпълнителя [фирма].

Видно от изложеното, съдружникът и управител в бенефициента (Ц. И. А.), заедно с управителя и съдружник в изпълнителя (В. П. Т.) участват в управлението на трето лице - Сдружение „Е. атлас“, т.е. имат общи икономически интереси, което обуславя извод за допуснат от бенефициента [фирма] конфликт на интереси при провеждане на процедурата за избор на изпълнител.

С оглед горното, УО приема, че съдружникът и управител в бенефициента [фирма] - (Ц. И. А.), заедно с управителя и съдружник в изпълнителя [фирма] - (В. П. Т.) участват в управлението на трето лице - Сдружение „Е. атлас“, поради което приемат, че същите имат общи икономически интереси.

В тази връзка, УО обуславя извод за допуснато от бенефициента [фирма] нарушение на чл.70, ал.1, т.1 ЗУСЕСИФ, а именно констатиран конфликт на интереси по смисъла на чл. 57 от Регламент (ЕС) № 966/2012 при провеждане на процедурата за избор на изпълнител във връзка с отпуснати на жалободаателя средства по (ДФП) с № BG16RPOP002-2.001-1257-C01.

На основание чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ с писмо № 26-Т-188/18.09.2020г. бенефициентът е уведомен за констатираното нарушение, определения размер на ФК и основанията за налагането им, като със същото писмо е уведомен за откриването на производство за налагане на финансова корекция и е дадена възможност в 14-дневен срок да представи писмени възражения по основателността и размера на ФК и при необходимост да приложи писмени доказателства.

В указания законоустановен 14-дневен срок с писмо с вх. № 26-Т-188/01.10.2020г. бенефициентът [фирма], е представил възражения против налагането на ФК, като е изразил несъгласие и е изложил аргументи срещу формулираните от УО констатации.

С оспореното решение № РД-16-948/06.10.2020г. на Главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност“ и ръководител на УО на ОПИК 2014-2020г., на жалбоодаателя (бенефициента [фирма]) е определена финансова корекция в размер на 100 100 лв., съставляваща 100 % от финансовата подкрепа със средства по ЕСИФ по договор за доставка № BG16RFOP002-2.001-1257-C01/Su-01 от 06.02.2017г. между бенефициента [фирма] и „Е. програма“, сключен в изпълнение на проекта по ДФБП № BG16RFOP002-2.001-1257-C01/Su-01.

При изложената фактическа обстановка съдът формира следните правни изводи:
Жалбата е подадена в предвидения срок от надлежна страна, адресат на оспорения административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл.73, ал.1 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл.9, ал.5, изр.ІІ от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице.

Решението за налагане на финансова корекция, законосъобразността на което е предмет на оспорване по настоящото производство, е издадено от Главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност, в качеството си на надлежно упълномощен на основание чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ Ръководител на УО на ОПИК със Заповед № РД-16-635/30.07.2020 г. от Министъра на икономиката, в качеството му на компетентен административен орган, на който са предоставени правомощия за определяне и извършване на финансови корекции. Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ актът за установяване по основание и размер на финансовата корекция се издава от ръководителя на Управляващия орган. Съгласно чл. 30, ал. 1, т. 2 от Устройствения правилник на Министерството на икономиката Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност" изпълнява функциите на управляващ, съответно договарящ орган на ОПИК. Съгласно чл. 3 от Устройствения правилник на Министерството на икономиката, във вр. с чл. 25, ал. 1 от Закона за администрацията, ръководител на Министерството на икономиката е Министърът на икономиката.

Оспореното Решение № РД-16-948/26.10.2020 г., е издадено в изисканата от закона писмена форма - чл. 59, ал. 2 АПК във вр. с чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ. От формална страна актът съдържа всички изискуеми от закона съществени реквизити: наименованието на органа, издател на акта, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис.

Съдът намира оспорвания акт за съответен на приложимите материалноправни разпоредби:

Според чл. 69, ал. 2 от ЗУСЕСИФ процедурата по администриране на нередност започва по инициатива на управляващия орган на съответната програма или по сигнал. В конкретния случай, тя е започнала по сигнал за нередност регистриран под № 529 в системата на ИСУН респ. е налице допустим способ за инициране на административното производство. Жалбоподателят е уведомен писмено, както за осъществения последващ контрол по законосъобразност на проведената обществена поръчка, така и за установените в хода на тази проверка нарушения - описани са нарушенията, правната им квалификация, в коя хипотеза на Наредбата за посочване на нередности попадат нарушенията и какъв размер на финансова корекция следва да бъде определен. Съгласно чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ, преди издаване на

решението за определяне на финансова корекция ръководителят на УО е длъжен да осигури възможност на бенефициента да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. Такъв срок е предоставен на жалбоподателя и той е упражнил правото си да направи възражение, което е обсъдено подробно в мотивите на решението и са изложени аргументи защо не е прието изцяло.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕСИФ, финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция, когато по отношение на бенефициента е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 61 от Регламент (ЕС) № 2018/1046.

Съгласно чл. 2, ал. 3 от Наредбата за финансовите корекции, в Приложение 2 са определени приложимите процентни показатели на финансови корекции за нередностите по чл. 70, ал. 1, т. 1, 3-7 от ЗУСЕСИФ.

Съставът на нарушението по чл. 70, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕСИФ е описан в т. 1 от Приложение № 2 на Наредбата за финансовите корекции, а именно: „По отношение на бенефициента е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 61 от Регламент (ЕС) № 2018/1046 (чл. 57 от Регламент (ЕС) № 966/2012)". Размерът на финансовата корекция за посоченото нарушение, определен в Приложение № 2, т. 1 от Наредбата за финансовите корекции, е 100 на сто, без възможност за намаляване на нормативно определения показател на корекцията.

Следва да се има предвид обаче, че от 02.08.2018 г. се прилага Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012.

Процесният ДБФП BG16RFOP002-2.001-1257-C01 е сключен на 20.06.2016 г., т.е. преди влизане в сила Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 (в който дефиницията на понятието „конфликт на интереси" е дадена в чл. 61) и при действието на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 (в който дефиницията на понятието „конфликт на интереси" е дадена в чл. 57). Съгласно чл. 281, § 3 от Преходните и заключителни разпоредби на Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046, „позоваванията на отменения регламент се тълкуват като позовавания на настоящия регламент и се четат съобразно таблицата на съответствието в приложение IГ. Видно от приложение II на Регламента, изискването на чл. 57 от отменения Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 съответства на изискването на чл. 61 от новия Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046. В този смисъл, независимо дали позоваването е на чл. 57 от Регламент (ЕС) № 966/2012, или на чл. 61 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046, същото е релевантно към квалификацията на нарушението, извършено и констатирано по

АДПБФП № BG16RFOP002-2.001-1257-C01.

За да се наложи финансова корекция по посочения текст на чл.70, ал.1, т.1 от ЗУСЕСИФ, в относимата му редакция към датата на извършване на процесното нарушение, следва да е налице основание - нередност, съставляваща конфликт на интереси по смисъла на чл. 57 от Регламент (ЕС) 966/2012.

Съгласно чл. 57, пар. 2 от Регламент 966/2012 г. "конфликт на интереси съществува, когато безпристрастното и обективно упражняване на функциите на финансов участник или друго лице, посочено в параграф 1, е опорочено по причини, свързани със семейството, емоционалния живот, политическата или националната принадлежност, икономически интерес или всякакъв друг интерес, който е общ с този на получателя."

А според чл. 70, ал. 1, т. 1 ЗУСЕСИФ /в относимата редакция/ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция, когато по отношение на бенефициента е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 57 от Регламент (ЕС) № 966/2012;

Съгласно чл. 4. 1., изр. 2 от Общите условия, приложение II към административния договор за предоставяне на БФП, сключен между [фирма] и УО на ОПИК, при изпълнението му бенефициерът няма право да сключва договори с лица, с които е свързан по смисъла на параграф 1 от ДР на ТЗ и или са обект на конфликт на интереси.

Според т. 4. 2 от Общите условия "конфликт на интереси е налице, когато за безпристрастното и обективно изпълнение на функциите по договора, на което и да е лице, може да възникне съмнение поради причини, свързани със семейството, емоционалния живот, политическата или националната принадлежност, икономически интереси или други общи интереси, които то има с друго лице, съгласно чл. 57 от Регламент 966/2012 г.

В случая приложение намира разпоредбата на чл. 70, ал. 1, т. 1 ЗУСЕСИФ, която препраща към чл. 57 от Регламент № 966/2012 г. относно дефиницията на "конфликт на интереси". Доколкото става дума за конфликт на интереси по отношение на "бенефициент" или възложител на обществена поръчка, той е възможен именно във връзка с разходването на получените от бенефициера средства. От значение в случая е и бенефициерът да разходва получените средства от ЕСИФ законосъобразно. Следователно конфликт на интереси е не само възможен, но и забранен между възложител на обществена поръчка / процедура по избор на изпълнител чрез публична покана/ и изпълнител.

Не случайно в чл. 2, б. "и" на същия регламент "получател" на европейски средства означава не само бенефициер, но и изпълнител или всяко физическо или юридическо лице, което получава награди или средства по даден финансов инструмент. До същия извод е достигнал и ВАС в константната си вече практика по подобни казуси /решение № 4583/16.04.2020 г. по адм. дело № 13156/2019 г., решение № 6629/07.05.2019 г. по адм. дело № 9637/2018 г. по

описа на ВАС, седмо отделение, Решение № 10296 от 27.07.2020 г., постановено по административно дело № 2264 по описа за 2020 на ВАС и т.н./ и на СЕС /решение С-538/13, паргр. 43 и С-213/07, съгласно които "възлагащият орган длъжен при всяка хипотеза да провери съществуването на конфликт на интереси и да вземе подходящи мерки, за да предотврати, да установи конфликтите на интереси и да ги отстрани. "/

В случая безспорно е установено по делото, че е налице конфликт на интереси между възложителя и изпълнителя на обществената поръчка / процедура по избор на изпълнител чрез публична покана/. Видно е, че лицата са обвързани и имат общи икономически интереси, предвид членството им в Сдружение "Е. атлас". Следователно изборът на изпълнителя [фирма] по процесната обществена поръчка / процедура по избор на изпълнител чрез публична покана / е осъществен при наличието на предпоставките на чл. 70, ал. 1, т. 1 ЗУСЕСИФ.

Връзката между [фирма] и [фирма] обуславя обстоятелството, че възложителят и изпълнителят имат интерес, който може да доведе до облага по смисъла на чл. 54 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и за който може да се приеме, че влияе на безпристрастността и на независимостта на възложителя във връзка с възлагането на проведения избор на [фирма] – търговец, чийто управител е от състава на Сдружение "Е. атлас".

Наличието на конфликт на интереси обуславя и наличието на вреда за бюджета на ЕС. Законосъобразно в случая е определен и размерът на финансовата корекция.

Нарушението на правото на Съюза и в частност на изискванията за недопускане на конфликт на интереси, винаги създава потенциална възможност за настъпване на вреда в бюджета на Съюза. В качеството си на икономически субект, страна по договор за безвъзмездна финансова помощ, дружеството-жалбоподател е осъществило действия по възлагане на определен вид дейности за разходване на получено безвъзмездно финансиране.

С оглед на изложеното, крайният извод на съда е, че оспореното решение е законосъобразно, тъй като е издадено от компетентен орган, в предвидената форма, в хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, правилно е приложен материалният закон и е в съответствие с целта му, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

С оглед на изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК на ответника следва да бъдат присъдени сторените по делото разноски в размер на 450 лева - юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл. 25, ал. 1, предл. второ от НЗПП, във вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК и чл. 37 от ЗПП.

С тези мотиви, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от Ц. И. А.-управител, срещу Решение за налагане на финансова корекция № РД-16-948/06.10.2020г. на Главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност“ и ръководител на УО на ОПИК 2014-2020г., с което му е определена финансова корекция в размер на 100 100 лв., съставляваща 100 % от финансовата подкрепа със средства по ЕСИФ по договор за доставка № BG16RFOP002-2.001-1257-C01/Su-01 от 06.02.2017г. между бенефициента [фирма] и „Е. програма“, сключен в изпълнения на проекта по ДФБП № BG16RFOP002-2.001-1257-C01/Su-01.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК] да заплати на Министерството на икономиката сумата от 450 лева, представляващи разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България.

Преписи.

СЪДИЯ: