

Протокол

№

гр. София, 07.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 07.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2040** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,34 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адвокат М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрисконсулт С. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 27.9.2019 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 30.10.2019 г. заключение на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза, в срок.

Адв. М.: Моля да се приемат представените от нас документи. Отказваме се от свидетеля. Моля да се изслуша експертизата.

Юриск. С.: Да се приемат представените от жалбоподателя документи. Моля да се изслуша експертизата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя с молба от 27.9.2019 г. писмени доказателства.

ЗАЛИЧАВА допуснатия на жалбоподателя свидетел.

Адв. М.: Извън документите по делото бяха изискани от вещото лице допълнителни документи, които Ви представям, с копие за насрещната страна.

Юриск. С.: Не ги оспорвам. Считаю, че вещото лице коректно е изготвило експертизата. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Г. Л. З., 59 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение.

Адв. М.: По отношение на задачи 1.5. и 1.6. – моля да имате предвид, че те не са предмет на настоящото производство, тъй като с решението на директора на дирекция ОДОП, постановено след нашата жалба, РА по отношение на доставките от [фирма] е отменен. А ние оспорваме РА само в частта, потвърдена с решението на директора на дирекция ОДОП – С..

Вещото лице: Има периоди, за които не се установява кадрова обезпеченост, която да е достатъчна да се покрият всички договори. Освен договорите, има длъжности, свързани с патрулите, както и други длъжности, които касаят центъра. Но аз не получих разпределение на длъжностите и затова съм описала само жива охрана, която е свързана с договорите, при които се налага присъствие на охранители, и със смесена охрана, в която освен охранители има и сигнално-охранителна техника. Има три вида договори – само за СОТ, само за жива охрана и смесени, като за смесените само за определен период, както е описано в договора, за определени часове, се налага присъствие на охранител. Всичко е описано в приложение 2. В приложение 2 това се вижда в графите, в които се съпоставят ангажираността за жива охрана в часове с часовете по ведомост, които съм изчислила на заетите лица. Не са много тези месеци, може би около 11. Посочила съм в заключението, че има нощен труд, че има и извънреден труд, за което са начислени допълнителни възнаграждения. Само може да

се предполага дали тези недостигащи часове са покрити посредством извънреден труд. Лицата, полагали извънреден труд, се описват в специална книга, каквато не ми е била предоставяна.

Прави впечатление, че за останалите периоди часовете по трудови договори надхвърлят часовете за жива охрана. Точно заради това надхвърляне на часове, за които се констатира, че има назначени охранители, а не са заети, изисках правилника за вътрешния трудов ред и съм го вписала в заключението, от който е видно разпределението на работното време, длъжностите на лицата, освен охранители. Възможно е да бъдат в патрулните коли, в центъра и възможно е тези часове, които излизат в повече на назначените, да са заети лицата, които патрулират, имат други ангажименти в дейността на дружеството.

Адв. М.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Юриск. С.: Нямам въпроси, да се приеме.

Вещото лице: В прил. 1, където установявам колко са работните часове на всички назначени охранители, съм записала часове жива охрана, но това беше в началото, докато разбира, че има други дейности, които се изпълняват от служители, назначени също като охранители. В справките от прил. 1 са изчислявани часовете работно време на всички назначени като охранители. Изключила съм главни счетоводители, служителите в отдел „Човешки ресурси“, пазачите. Това са всички работни часове на всички охранители, а не само на живата охрана, както съм записала, но не съм го коригирала.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 650,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 650,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 1 717,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 1 067,00 лв., след което на вещото лице да бъде издаден РКО за тази сума, като **ПРЕДУПРЕЖДАВА** жалбоподателя, че в случай на неизпълнение ще бъде издаден изпълнителен лист.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на други доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените ревизионния акт в обжалваната му част. Констатациите на ревизиращия орган са неверни, почиват на предположения, без да е направено задълбочено изследване на кадровата обезпеченост, която е налице, видно от заключението на днес приетата експертиза, и категорично е могла да покрие часовете за жива охрана по сключените договори, като в повечето случаи часовете по трудовите договори надвишават ангажираните по договорите за жива охрана лица. Само за период от 11 месеца, и то непоследователни, експертизата не установява кадрова обезпеченост, но същата е в много малка степен.

Относно лицето Р., същият е назначен по договор за управление, като по него са заплащани дължимите вноски към бюджета.

Моля да ни присъдите направените по делото разноски, за което представям списък.

Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки по делото.

Юриск. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и необоснована. Моля да потвърдите издадения РА в частта, потвърдена с решението на директора на дирекция ОДОП, като правилен и законосъобразен. Обръщам внимание на съда, че в хода на две ревизионни производства, както и в хода на настоящото съдебно, жалбоподателят не счете за необходимо за изясняване на всички релевантни факти да представи графици за присъствие на работници и правилник за вътрешния трудов ред, които биха съдържали конкретни данни за реалните часове, полагани от работещите по трудов договор лица. В хода на ревизионното производство са събрани писмени обяснения от лицата М. Л., Л., Б., Д., К., Б., които са обяснили, че работят на 8, 12 и повече работни часа. Няма логика живата охрана на обект да се сменява на 4 часа, както се твърди в жалбата. Не считам, че със съдебносчетоводната експертиза се доказва, че дружеството е разполагало с работници, назначени на 4 часа, които да покриват живата охрана по всички договори, сключени от ревизираното дружество във връзка с охрана на обекти. Както и в днешното съдебно заседание бе двукратно споменато от вещото лице, в общия брой реално отработени живи часове се включват и лица, които осъществяват труд в мониторинговия център, в патрулните групи, както и заемат различни длъжности като пазач. Отделно, в болшинството от периодите, посочени в справка 2, въпреки че вещото лице не е посочило, че не достига охрана, отново не достигат хора. Моля да вземете предвид съображенията, подробно изложени в решението на директора на дирекция ОДОП – С.. Ревизията е по чл. 122 от ДОПК именно поради непредставяне от страна на жалбоподателя на графици и други документи.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

По отношение на списъка на разноски бих казала, че адвокатски хонорар в размер на 2 300,00 лв. е прекомерно висок, поради което правя възражение в тази насока.

Адв. М.: На колко часа ще се сменят охранителите, е въпрос на вътрешно решение. Нямаме нормативно задължение да пазим графици и същите са унищожени.

Относно цитираните свидетелски показания – лицето Б. даде свидетелски показания в настоящото производство, в които потвърди, че е работил на 1 час. Не считам, че свидетелските показания на двама-трима бивши служители от стотиците служители на дружеството могат да послужат за изводите в РА.

Юриск. С.: При противоречиво събрана информация и при липса на конкретни данни, именно за това ревизията е изготвена по реда на чл. 122 от ДОПК. Задължения са определени само по отношение на 11 лица, а не на стотици, работещи в дружеството.

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателя 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: