

# Протокол

№

гр. София, 23.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 23.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **10890** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15,05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] С. Д. – редовно уведомен, се представлява от управителя С. Д. и адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, се представлява от прокурор Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ЮРК. М. – Не възразявам да се приемат представените от жалбоподателя документи, като се вземе предвид, че не е видно от нито едно от кой е изработено. Не възразявам да се приемат, но по същество ще взема становище.

СЪДЪТ по представените от предходното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

АДВ. Д. – В молба сме посочили искане за допускане на 4 бр. експертизи и 19 свидетели, които сме редуцирали до 12. Моля да се допусне една СТЕ, със задачи формулирани в молбата, която се намира на стр. 132 – 135, където са посочени всички доказателствени искания.

ЮРК. М. – Във връзка с искането за СТЕ, както е формулирано, не отговаря на основния въпрос, а именно кой е производителят на рекламата. Моля да се има предвид, че на [фирма] е извършена ревизия и е установено, че то фактически няма реална дейност и е издаден РА, който е представен, но ще конкретизирам. По втора точка на СТЕ не се противопоставям на нея. По точка три на СТЕ се противопоставям, тъй като се касае за доказателства, които жалбоподателят представи такива и не може да се установи кой е техния производител след като няма данни за това. По искането за ССЕ не се противопоставям. Относно искането за свидетели, моля да се има предвид, че всички обстоятелства, които се цели да се установят, могат да се установят с документи, които ако се представят не е необходимо да се разпитват свидетели

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам по исканията. Що се отнася до свидетелите, се присъединявам към становището на ответника. Няма как да се оборват констатациите направени от органите по приходите, направени в ревизионното производство, че дружеството не е намерено на адреса по време на проверката.

АДВ. Д. – В констативния проток на НАП е написано, че при посещение на адреса на място са отворили две момчета и са казали, че такава фирма не съществува, но НАП не е влязъл вътре. Там има хора и дейност и тя е видна. Самият видеооператор искаме да дойде и да бъде разпитан.

СЪДЪТ с оглед направените доказателствени искания

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА трима свидетели на жалбоподателя.

ДОПУСКА ССЕ с въпроси, които са формулирани на лист 135 от делото.

ДОПУСКА и три СТЕ, с подробни задачи към тях, формулирани в същата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на по 300,00 за СТЕ и 400,00 лв. за ССЕ вносими в 7-дневен срок от жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да посочат вещи лица.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА ще бъдат уведомени след внасяне на депозита.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.05.2021 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: