

РЕШЕНИЕ

№ 2359

гр. София, 02.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 28.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **5468** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на С. Н. Н. против заповед № ДК-09-С-181/02.06.2011 г. на началника на на сектор С. при Регионалната дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) - Югозападен район. Ответникът не изразява становище относно допустимостта и основателността на жалбата.

След като прецени доводите, изложени в жалбата, и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав намира следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена от лице с правен интерес от оспорването и законоустановения за това срок; разгледана по същество, тя е неоснователна.

Съгласно представения констативен акт (КА) № С-10-1021/17.03.2011 г., съставен от служители на РДНСК, в урегулиран поземлен имот (УПИ) VIII-334, кв. 37 по плана на [населено място], с административен адрес: [населено място], [улица], район „П.“, Столична община, е установен строеж „Едноетажна сграда“. За собственици на последния в КА са посочени В. Н. С. и С. Н. Н., съгласно договор за доброволна делба на съсобствен недвижим имот № 13172, том 8, № 39 от 10.06.1999 г. Строежът представлява едноетажна сграда в съсобствен имот, с размери около 13.00/7.50 м., стоманобетонова конструкция от стоманобетонкови колони, плочи и пояс, тухлени ограждащи зидове и монтирана дограма. Изпълнен е четирискатен покрив от дървена конструкция с покритие от керемиди. Височината е около 2.70 м.; не са представени строителни книжа – одобрени проекти и издадено разрешение за строеж. Въз основа на

тази констатация административният орган е приел, че строежът е незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ и е постановил процесната заповед, с която на основание чл.224, ал.7 ЗУТ е спряно изпълнението на всички видове строително-монтажни работи на строежа.

Жалбоподателят е представил в производството по издаване на процесната заповед писмено възражение вх. № С10-1021-03-821/28.03.2011г., заедно с одобрен технически проект - част „Архитектурна” и разрешение за строеж № 371/13.10.2009 г. за „Пристройка на съществуваща сграда ЗП-57.82 кв. м.”, находяща се в УПИ VIII-334, кв. 37 по плана на [населено място]. Възражението е прието за неоснователно, тъй като строителните книжа не касаят процесния строеж „Едноетажна сграда”.

Въз основа на така установените факти и проведената административна процедура, началникът на РДНСК-Югозападен район е издал оспорената заповед, като е квалифицирал строежа като незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ и поради това е постановил спиране на

По делото е прието заключение на съдебно-техническа експертиза, което съдът в настоящия състав възприема като обективно, съответстващо на останалите обстоятелства по делото и неоспорено от страните. Вещото лице заключава, че процесната едноетажна сграда е изпълнена в отклонение от одобрения инвестиционен проект и издаденото разрешение за строеж. Вещото лице заявява при изслушването на заключението в открито съдебно заседание на 16.03.2012г., че проектът е следвало да бъде спазен; отклоненията може да се каже, че не са съществени, но е следвало да бъдат уведомени контролните органи при събарянето на предишната сграда. Установява се от заключението и, че съществуващата сграда е съборена; според проекта, площта на пристройката е 57.82 кв. м., а на място изпълнената едноетажна сграда има площ от 90,37 кв. м.

При така установените обстоятелства съдът в настоящия състав приема, че процесният строеж е незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 2, т.2 от ЗУТ, като извършен без одобрен инвестиционен проект и разрешение за строеж. Това е така, тъй като одобреният проект с издадено разрешение за строеж е бил за пристройка към съществуваща сграда; разрушаването ѝ лишава от предмет одобрения проект и разрешението за строеж, от което е неразделна част. Следователно, за изпълнения на място строеж не са налице тези книжа. Спиране на това изпълнение, на основание чл.224, ал.7 ЗУТ, е сред правомощията на началника на ДНСК или упълномощено от него лице. В случая издателят на процесната заповед е бил надлежно овластен да постановява актове от този вид с представената заповед № РД-13-447/01.11.2010 г. на началника на ДНСК.

Предвид изложеното и като провери оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК съдът в настоящия състав намира, че заповедта е издадена от компетентен орган и в установената форма, като не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и същата е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Н. Н., с ЕГН [ЕГН], против заповед № ДК-09-С-181/02.06.2011 г. на началника на сектор С. при Регионалната дирекция за национален строителен контрол - Югозападен район.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: