

# Протокол

№

гр. София, 14.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 14.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Христо Минев**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **13832** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Д. Г. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Р. Б. Н., ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СДВР – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Й. К. – АВТОКОНТРОЛЪОР В 01 ГРУПА НА ОПП, СДВР – явява се, осигурен в режим на водене.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на свидетеля, както следва:

М. Й. К., на 53 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

На въпроси на съда свидетелят каза: Не зная по кое дело съм тук. Работя в отдел ОПШ на СДВР. На 18.6.2019 не помня да съм бил на работа. Не познавам лицето, което сега се намира до мен. Не помня за извършена проверка на това лице на 18.6.2019 година.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля АУАН от 18.6.2019 г., находящ се на л. 56 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Имам спомен. Бях дневна смяна и от дежурната част ме изпратиха за съдействие на колеги от Осмо РУ за проверка на лице, употребило алкохол. Пристигнахме и го изпробвахме с тест. Отчете положителен резултат. Представихме му акта и колегите го придружиха до болница „С. А.“, след което беше задържан в Осмо РУ.

На въпроси на адв. Д. свидетелят разказа: Подписът в акта е мой. Самоличността на лицето установихме чрез направена справка в служебен таблет, който ни предоставя достъп до БДС. Данните за лицето получих от колегите си, които също са направили справка с ЕГН-то на лицето. След това от нашия таблет свалихме данните и ги вписахме в акта. Негови лични документи не видях. Не си спомням дали това лице до мен беше въпросното лице. В данните от таблета се включва и снимка на лицето. Не помня да съм правил справка със снимката. Предполагам, че да. Хипотетично е възможно лицето да предостави чужди данни, имали сме такива случаи. Но за този случай не мисля да е било така.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д.: Считаю, че от събраните доказателства еднозначно се установи, че доверителят ми не е бил на място на извършената проверка на тази дата. Самоличността му не е установена по законния ред. Моля да измените процесната заповед като незаконосъобразна.

Моля да присъдите на доверителя ми съдебно-деловодни разноски, за което прилагам договор за правна помощ и списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

