

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9448

гр. София, 01.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в закрито заседание на 01.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

като разгледа дело номер **5047** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Образувано е по искане на К. К., ЕГН: [ЕГН], депозирано чрез адв. Х. Н. за изменение на решение № 5635 от 20.09.2023 г. постановено по адм.дело № 5047/2019 г. на АССГ, в частта му за разноските.

Твърди се, че решението е неправилно, в частта за разноските, тъй като съдът е следвало да се произнесе, с оглед изхода на делото по претенцията за разноски направени по предходните и настоящата съдебна инстанция. Направените и описани разноски не били взети предвид. Неправилно бил определен размерът на дължимото се адвокатското възнаграждение, съразмерно на уважената част на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата във връзка с чл. 161, ал.1 от ДОПК, във връзка с чл. 8, ал. 1, във връзка с чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Препис от касационната жалба, в която е обективизирано искането по реда на чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК е надлежно изпратена на ответната страна, която не е взела становище по същата.

Административен съд София-град, като се запозна с доводите на страните намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Искането за изменение на съдебното решение в частта за разноските е предявено в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК от страна в производството, представила списък на разноските по чл. 80 ГПК, поради което същото е процесуално допустимо.

Разгледано по същество е неоснователно.

С решение № 5635 от 20.09.2023 г. постановено по адм.дело № 5047/2019 г. на АССГ г. съдът в едната част, е отменил ревизионен акт № Р-22221015002667-091-001/31.03.2016 г., издаден от Р. Р. Б., на длъжност Началник сектор, възложил ревизията, и И. В. А., на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, частично потвърден с Решение № 1404 от 12.08.2016 на

Директора на Дирекция „ОДОП“, с който е ангажирана отговорността по чл. 19 от ДОПК на К. К., в качеството ѝ на член на съвета на директорите на „МУЛТИЕЛЕКТРОНИКС“ АД и акционер в дружеството на основание чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК за задължения на дружеството по РА № [ЕГН] от 27.01.2014 г., в това число по ЗДДС за периодите от 01.09.2010 г. до 31.01.2011 г., м. 05.2011 г., м. 07.2011 г. и от м. 09.2011 до м. 11. 2012 г. в размер на 368657,74 лв. главница и 165 579,18 лв. – лихви, както и за корпоративен данък в размер на 88 153,64 лв. главница и 40 035,29 лв. лихви за периодите 2010 г. и 2011 г., или общо 662 425, 85 лв., като погасени по давност, а в другата част е отхвърлил жалбата на К. К., ЕГН: [ЕГН] срещу ревизионен акт (РА) № Р-22221015002667-091-001/31.03.2016 г., частично потвърден с Решение № 1404 от 12.08.2016 на Директора на Дирекция „ОДОП“, касаеща установените задължения по ЗДДС за периодите от м.12.2012 г. до м.04.2013 г. в размер на 42 592,17 лв. главница и 11 803,89 лв. лихви, както и за корпоративен данък в размер на 28 406,63 лв. главница и 7 495,88 лв. лихви за периодите 2012 г., или общо 90 298, 57 лв.

Съобразно изхода на спора и като е взел предвид направените искания от страните по делото за присъждане на разноски, съдът се е произнесъл по разноските по делото. Приел е, че съгласно чл. 161, ал. 1 от АПК на жалбоподателя следва да се присъди възнаграждение за един адвокат, а в случая К.К. се е ползвал от услугите на двама такива – адв. К. с договорено възнаграждение, съгласно Договор за правна защита и съдействие на л. 16 /от делото пред АССГ, 51 състав/ и от адв. Н., съгласно Договор за правна защита и съдействие на л. 38 от настоящото делото. При това положение настоящият съдебен състав приема, че следва да бъде присъдено възнаграждение за един адвокат по Договора за правна защита и съдействие, сключен с адв. К., защото процесуалното представителство с адв. Н. е договорено след влизане в сила на частичната отмяна на РА № Р – [ЕГН] от 27.01.2014 г., издаден на „Мултиелектроник“ АД, която пряко влияе на изхода на настоящия спор и представителството цели непредвидени в закона последици. Предвид това съдът не е приел за доказан представеният по делото списък на разноски в т. I от оспорвания в частта на претендираното адвокатско възнаграждение, поради което приема, че същият е направил следните разноски – 10,00 лв. – платена държавна такса, 350,00 лв. платено възнаграждение на вещо лице и 14 040,00 лв. с включен ДДС – адвокатско възнаграждение или общо – 14 400,00 лв. С оглед уважената част на оспорването, което представлява 88% от материалния интерес по делото, на жалбоподателя следва да се присъдят съдебно – деловодни разноски в размер на 12 672,00 лв. (14 400,00 лв. *88/100).

В рамките на настоящото производство съдът не намира основание за изменение на решението в частта му за разноските, като препраща към мотивите, изложени в съдебното решение. С постановеното по делото решение, съдът е присъдил на жалбоподателя съдебно деловодни разноски общо в размер на 12 672, 00 лв., съразмерно на уважената част на иска, като е включил възнаграждението за един адвокат, а именно този, за когото има безспорни доказателства за извършено плащане – по т. I от представения списък на разноските. За пълнота следва да се посочи, че не се дължат разноски на К.К. по реда на чл. 226, ал. 3 от АПК за пред ВАС за процесуалното представителство на адв. К., тъй като същата е била в качеството ѝ на ответник по делото и подадената касационна жалба от страна на Директора на Дирекция „ОДОП“ е била уважена с отмяна на решение № 5267 от 15.08.2018 г.

постановено по адм. дело № 9765/2016 г. на АССГ, 51 състав.

По изложените съображения молбата на жалбоподателката за изменение на постановеното по делото решение в частта на разноските не следва да се уважава.

Във връзка с изложеното, Административен съд София - град, Трето отделение, 70 състав и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на К. К., ЕГН: [ЕГН], депозирано чрез адв. Х. Н. за изменение на решение № 5635 от 20.09.2023 г. постановено по адм.дело № 5047/2019 г. на АССГ, в частта му за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 138 АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: