

РЕШЕНИЕ

№ 715

гр. София, 08.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Геновева Йончева

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **10415** по описа за **2024** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. § 19 ПЗР на ЗИД на АПК. Образувано е по касационна жалба на кмета на Столична община - район „Студентски“ срещу решение № 15399 от 08.08.2024 г. по гр. дело № 58247/2023г. на Софийски районен съд /СРС/, Гражданско отделение /ГО/, 47-ми състав, с което е отменен негов отказ за издаване на скица и удостоверение по чл. 13, ал. 4 - 6 от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ППЗСПЗЗ) за имот с пл. № 2552, кл.9 по стар кадастрален план на м. „Напоително поле“ от 1939 г., като преписката е върната за продължаване на инициираното от Т. Г. Т. административно производство.

С касационната жалба се твърди, че обжалваното решение е недопустимо поради пропуск при конституирането на всички заинтересовани страни – конкретно посочени физически лица съгласно приобщено към преписката удостоверение за наследници изх. № ГР-3-43/21.01.2015 г. Релевират се и допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Отделно се излагат доводи по приложението на материалния закон, като се твърди, че не са налице предпоставките за издаване на заявления от ответника акт – скица и удостоверение по чл. 13, ал. 4 – 6 ППЗСПЗЗ, а с оглед регламентацията в ЗВСОНИ се акцентира на фактическата невъзможност на органа да се произнесе по направеното искане на заявителя съгласно диспозитива на

съдебния акт. Претендира се отмяна на първоинстанционното решение и присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лв.

Ответникът - Т. Г. Т., чрез процесуалния си представител адв. И., оспорва жалбата по съображения, изложени в писмен отговор, касещи процедурата по чл.13 ППЗСПЗЗ. Претендира разноски по списък.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, в настоящия касационен състав, счита, че жалбата е подадена от надлежна страна – лице, спрямо което решението има сила съгласно чл. 210, ал. 2 АПК, в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, поради което е процесуално допустима, като разгледана по същество е основателна, поради следните съображения:

Проследена хронологично фактическата обстановка по делото сочи, че на 28.03.2023 г. Т. Г. Т. е сезирал кмета на Столична община - район „Студентски“ с искане за издаване на удостоверение и скица по чл. 13, ал.4-ал.6 ППЗСПЗЗ.

По искането органът се произнесъл отрицателно в писмо рег. № РСТ23-ГР94-1048-2/24.07.2023 г., което е оспорено от заявителя пред Софийски районен съд.

Видно от протоколите от проведените две съдебни заседания и изготвените списъци на страните, като такива в съдебното производство са участвали Т. Г. Т. - жалбоподател, и Столична община-район „Студентски“ – ответник, на която е изпратен и препис от приключващия делото съдебен акт.

В случая обаче обжалваният акт е издаден от кмета на Столична община - район „Студентски“ и спрямо него е постановено и оспореното пред настоящата инстанция решение. Този административен орган не е конституиран като ответник в производството пред първата инстанция, а вместо него е участвала Столична община - район „Студентски“.

Районният съд е следвало да конституира надлежно страните в производството съгласно задължението му по чл. 154, ал. 1 АПК, съобразявайки, че по силата на чл. 153, ал.1 АПК страни в производството по оспорване на индивидуален административен акт, какъвто е процесният отказ, са оспорващият, органът, издал административния акт, както и всички заинтересовани страни. Надлежното конституиране на страните е от значение за субективните предели на силата на пресъдено нещо. По реда на АПК съдът се е произнесъл по законосъобразността на акт, издаден от кмета на СО-район „Студентски“ и в този смисъл са и изложените в оспореното решение мотиви, но като страна в процеса е призована и участвала СО-район „Студентски“. При така констатираното несъответствие, основателно е оплакването на касатора за допуснато нарушение на съдопроизводствените правила, което е съществено и е основание за отмяна на решението.

На основание чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК проверяваният съдебен акт следва да се отмени и делото следва да се върне на СРС за ново разглеждане и решаване от друг съдебен състав, който следва да конституира като ответна страна в производството органът, издал оспорения отказ - кметът на СО-район „Студентски“, както и всички заинтересовани страни /при преценка за наличието на такива/, при съобразяване на обстоятелството, че съгласно чл. 153, ал. 1 АПК заинтересовани са само лицата, за които обжалваният акт е благоприятен.

При новото разглеждане на делото съдът следва да се произнесе и по разноските в

касационното производство по аргумент от нормата на чл. 226, ал. 3 АПК.
С оглед изложеното Административен съд - София-град, IX-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 15399 от 08.08.2024 г. по гр. дело № 58247/2023г. на Софийски районен съд, Гражданско отделение, 47-ми състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд при спазване на указанията, дадени с настоящото решение.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: