

РЕШЕНИЕ

№ 25757

гр. София, 03.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7662** по описа за **2024** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на "Нова Броудкастинг Груп" ЕООД, представлявано от управителя Д. Г. и чрез адв. П. Д., срещу съдебно решение без номер от 06.03.2024 г. по НАХД № 11130/2023 г., постановено от СРС, НО, 107 състав, с което се потвърждава изцяло наказателно постановление № РД-10-14 от 13.07.2023 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на касатора е наложено административно наказание имуществена санкция в размер 6 000 лв., на основание чл. 126, ал. 1 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), за нарушение на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ.

Наведените касационни основания са за постановяване на решението при нарушение на закона и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Касаторът посочва, че липсват убедителни доказателства обосноваващи извода, че е извършено вмененото му нарушение. Според касатор СРС не се е произнесъл по всички релевирани в производството пред въззивната инстанция доводи за отмяна на наказателното постановление. Твърди се, че СЕМ не е извършил пълно и обективно измерване на сигнала при източника – софтуера на касатора. Сочи, че обективно не е възможно

цялата програма да има една си съща сила на звука. Според касатора следва да се съпостави усреднена сила на звука за най-малко 24ч. със силата на звука на конкретното търговско съобщение, излъчено в този 24-часов период. Измерването се прави от сървърната система на СЕМ, които данни не са достоверни. Оспорва се техническата компетентност на актосъставителя. Също така счита, че СРС е следвало да се произнесе дали са налице основанията на чл. 28 от ЗАНН. По изложените доводи в касационната жалба се моли решението да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което да се отмени НП.

В съдебно заседание касаторът чрез писмена молба поддържа жалбата, моли съдът да отмени решението на въззивния съд със съображения, подробно изложени в писмени бележки, не претендира разноски.

В съдебно заседание ответникът по касация – Председателят на СЕМ, чрез процесуалния си представител изразява становище, за неоснователност на жалбата. Отправя искане решението на СРС, като правилно и законосъобразно да бъде оставено в сила. Подробни аргументи в този смисъл ангажира в писмени бележки. Не претендира разноски.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна и недоказана, а съдебното решение на СРС следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно.

Административен съд София – град, 13 – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно нейната основателност. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

От приетата по делото фактическа обстановка, се установява, че на 10.05.2023 г. като част от телевизионна програма "KINONOVA" за времето от 22: 00ч. до 23: 00ч. били излъчени три обозначени рекламни блока, както следва: в интервала от 22: 11: 35 часа до 22: 18: 11 часа, в интервала от 22: 37: 06 часа до 22: 43: 50 часа и в интервала от 22:55:12 до 22:58:12. На 12.05.2023 г. в сградата на СЕМ, ст. експерт в СЕМ – А. Ц. бил извършил преглед на записи от интегрираната система за мониторинг на СМ на програмата на „KINONOVA " от 10.05.2023 г. в часовия диапазон 22: 00 часа до 23:00 часа, първоначално по слухово възприятие, в последствие и чрез измерване на аудиосигнала чрез специализирана апаратура на СЕМ – системата TLS Pam Pico, резултатите от което били обективирани в измервателен протокол. В следствие на прегледа било констатирано, че в програмата " KINONOVA ", силата на звука по време на излъчването на обозначените рекламни блокове била по-висока от тази на останалата част от програмата. Запис на програмата на " KINONOVA“ излъчена на 10.06.2023 г., за времето от 22: 00 часа до 23: 00 часа, от интегрираната система за

мониторинг на СЕМ бил възпроизведен на оптичен носител, била отправена покана на представляващия "Нова Броудкастинг Груп" ЕООД да се яви за съставяне на акт. В присъствието на свидетели бил съставен АУАН №НД-01-15/09.06.2023 г. срещу "Нова Броудкастинг Груп" ЕООД – доставчик на медийни услуги за осъществен състав на административно нарушение по чл. 75, ал. 10 от ЗРТ. Въз основа на АУАН е издадено НП № РД-10-14 от 13.07.2023 г. от Председателя на СЕМ, в рамките на дадените му от ЗРТ правомощия, с което била ангажирана административнонаказателната отговорност на "Нова Броудкастинг Груп" ЕООД чрез налагане на осн. чл. 126, ал. 1 и ал. 3 вр. чл. 127 ал. 2 и чл. 129 ал.1 от ЗРТ имуществена санкция в размер 6000 лв. за осъществен състав на административно нарушение, извършено при условията на повторност, описано от фактическа и от правна страна по идентичен начин в обстоятелствената част на НП и в АУАН.

За да постанови оспореното съдебно решение СРС е приел, че по делото безспорно е установено извършеното административно нарушение по чл. 75, ал. 10 от ЗРТ. Обосновал е извод, че вмененото на наказаното лице нарушение е доказано със събраните по делото доказателства, писмени и гласни, като е приел, че събраните доказателства са безпротиворечиви. Констатирал е, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати нарушения на административно производствените правила, като наложената санкция е съответна на извършеното нарушение. За да постанови оспореното решение СРС е събрал и обсъдил всички относими към спора доказателства – писмени, гласни, разпита на свидетеля актосъставител, копие на констативен протокол, Договор №Т-00318 от 10.12.2013 г. между СЕМ и "Техно" ООД, инструкции за работа със система за измерване на максимално допустимото ниво на аудиосигнала , сертификати за съответствие, инструкция за работа със система за измерване на максимално допустимо ниво на аудиосигнала, Единен стандарт за регулация на нивата на звука в рекламата.

Решението е законосъобразно, обосновано и правилно.

Неоснователни са доводите, наведени в касационната жалба за нарушение на материалния закон. По смисъла на определението, дадено в чл. 75, ал. 10 от ЗРТ в приложимата редакция нивата на звука в аудио-визуалните търговски съобщения и търговските съобщения в радиоуслуги следва да са съобразени с единния стандарт по чл. 4б, ал. 1, т. 2. Единният стандарт въвежда разпоредбите на Препоръка №128 на ЕС по радиоразпръскване относно нормализиране на звука на програмите и допустимите максимални нива. Със същия се въвежда измерването на три основни характеристики на звуковия сигнал. От доказателствата по делото е видно, че нивата на звука в трите рекламни блока не са съобразени с Единния стандарт, като отклонението е около -6,0 LUFS. Директива 2010/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета – Директива за аудиовизуалните медийни услуги се подчертава, че за да се гарантира пълна и подходяща защита интересите на потребителите като телевизионни зрители е важно телевизионната реклама да подлежи на известен минимален брой правила и стандарти, като държавите членки запазват правото си да въвеждат по-подробни или съответно по-строги правила и при известни обстоятелства, да поставят различни условия спрямо телевизионните оператори под тяхна юрисдикция. При липса на изрично предписание от законодателя за това как следва да бъде извършено

измерването на звука и в каква разлика между търговските съобщения и другото съдържание е допустима, то следва да се приеме за достатъчно и субективното възприятие на звука от зрителите, за да може да се установи разлика в силата на звука на търговските съобщения и останалата част от програмата. Въпреки горното, ответникът по касация е представил и доказателства за предприемането на всички мерки, за осигуряване обективното и реално измерване на звука на програмите на доставчиците на медийни услуги – закупуването на специализиран сертифициран софтуер, който да онагледява с измервателни протоколи извършваните измервания. Предвид липсата на нормативни изисквания за посочване на мерни единици, отклонения и други параметри от направеното измерване следва и че за СЕМ не съществува задължение да обосновава направените измервания с посочване на технически параметри. Предвид това и не се споделят аргументите на касатора, че измерването на СЕМ е непълно и необективно. От приложените измервателни протоколи е видно, че измерената сила на звука на рекламите е по-висока от предхождащото и от последващото ги съдържание на програмата, видно от измервателните протоколи, представени в графичен вид за едночасов период, като в интервалите, в които присъстват търговски съобщения, графиката е видимо изменена и отклонението е очевидно. Както правилно е преценено от въззивния съд ответникът по касация е извършил пълно и точно проучване нивата на звука на рекламните съобщения на останалата част от предаването и е извършена правилна преценка за съпоставяне на търговските съобщения с другата част на програмата. Въведеното от ЗРТ ограничение цели защита на зрителя – потребител, който няма нито специални знания в областта на телекомуникациите и телекомуникационната техника, нито разполага със специални средства за измерване, а чисто субективно възприема рекламния блок със сила на звука, рязко и значително надвишаваща тази на програмата до момента на започване на рекламния блок. В този смисъл доводите за осреднена стойност при определяне силата на звука и измерването ѝ в интервал от 24 часа, наведен от касатора, са ирелевантни при изследване на обстоятелството дали аудио-визуалните търговски съобщения се излъчват със сила на звука, по-голяма от силата на звука на останалата част от програмата. Ефектът от по-високата сила на звука на конкретни рекламни блокове не може да се съпоставя с целодневната 24 часова продължителност на програмата.

Не се споделя и виждането, че измерването трябва да бъде извършено при източника на сигнала, а не при източника на приемането на сигнала, тъй като може да има влияние върху аудио-сигнала поради наличието на посредник /кабелен или съответно сателитен оператор/. Възприятието на крайния потребител се брани от законодателя, което неминуемо изключва измерване при източника на сигнала, както неправилно се твърди в касационната жалба.

В конкретния случай обосновано и правилно е прието от въззивния съд, че е извършено соченото от органа нарушение при условията на повторност. Установено е, че с НП РД-10-10/02.09.2020г. на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД е наложена имуществена санкция за същото по вид нарушение в размер на 3000лв., което е влязло в сила на 08.03.2023г. , следователно нарушението предмет на оспореното в настоящето производство НП , извършено на 10.05.2023г. е в едногодишния срок от влизане в сила на предходното НП. Размерът на санкцията е определен правилно, в

двоен размер.

Съдът намира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи в рамките на предоставените им правомощия и в предвидените от закона форма и съдържание. В хода на административно-наказателното и съдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи отмяната на НП.

Настоящият състав приема, че извършеното от касатора административно нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, като изцяло споделя изводите на СРС. Противно на изложеното от касатора, в решението на СРС са изложени мотиви защо за същото не следва да се прилага чл. 28 от ЗАНН. Процесното деяние, не може да се отличи като такова при липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид. Затова санкционираното юридическо лице не следва да бъде освободено от административно-наказателна отговорност. В конкретния случай извършеното деяние е застрашило обществените отношения, предмет на защита, с достатъчна интензивност, за да се приеме, че същото е административно нарушение.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на СРС, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горните съображения и на основание чл. 221, ал. 2, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, 13 касационен състав РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение без номер от 06.03.2024 г. на Софийски районен съд, НО, 107 състав, постановено по н. а. х. дело № 1113/2023 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: