

РЕШЕНИЕ

№ 6157

гр. София, 19.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5604** по описа за **2023** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Л. В. М., ЕГН: [ЕГН], със съдебен адрес: [населено място], [улица] срещу Решение № 1649 от 08.04.2023 г., постановено по НАХД № 16409/2022 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 15 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 21-4332-014104/09.07.2021 г., издадено от Началник Сектор към СДВР – ОПП, с което на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева за извършено административно нарушение по чл. 25, ал. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, както и е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 1 месец за извършено административно нарушение по чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗДвП.

В жалбата касаторът бланкетно твърди, че оспореното решение е неправилно и незаконосъобразно, без да се излагат доводи по същество. Моли съда за неговата отмяна. В съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Ответникът - Началник - сектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ не се явява и не се представлява. Не е изразено становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Ю. счита

касационната жалба за основателна и доказана и моли същата да бъде уважена.

Административен съд София – град, XI касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

СРС приел за установено, че на 25.05.2021 г. около 15:45 ч. Л. М. управлявала лек автомобил марка „К.“ с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място], на [улица], на паркинга на магазин „Ф.“. Същата предприела маневра напред, за да излезе от реда с паркирани МПС на посочения паркинг. По време на тази маневра и за да излезе от реда на паркираните автомобили чрез движение напред, реализирала ПТП с паркирания пред нея лек автомобил "Шкода" с рег. [рег.номер на МПС] . Очевидец на случилото се бил свидетелят М. М., който се намирал в паркирания лек автомобил „Шкода" с рег. [рег.номер на МПС] .

Същият бил паркирал с посочения автомобил, който бил служебен, и в момента на удара преглеждал телефона си. След като усетил последвалия в колата му удар, свидетеля М. излязъл от МПС и успял да запише номера на лекия автомобил, управляван от М.. След настъпилото ПТП М. продължила движението с автомобила си и напуснал местопроизшествието.

Свидетелят М. подал сигнал за настъпилото ПТП, при което на място пристигнали служители на ОПП-СДВР, които съставили протокол за ПТП и скица на местопроизшествието въз основа на дадените от свид. М. обяснения. В протокола за ПТП били отразени установените по лекия автомобил „Шкода" с рег. [рег.номер на МПС] щети по задната броня отляво. Свидетелят съобщил регистрационния номер и марката на лекия автомобил, управляван от М., която причинила ПТП.

На 25.06.2021 г. М. се явила в ОПП-СДВР, където попълнила декларация по ЗДвП, в която във връзка с ПТП посочила, че на процесната дата и час е управлявала лек автомобил марка „К.“ с рег. [рег.номер на МПС] на паркинга на магазин „Ф.“ на [улица]в [населено място], но няма спомен за това какво се е случило и няма спомен за колата, с която се е случило произшествието.

За констатираните нарушения, свидетелят С. Д. - младши автоконтрольор към СДВР – ОПП, съставил срещу Л. В. М. АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП. За да потвърди НП, СРС е приел, че при съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обуславят отмяна на НП. Приел е, че в случая е безспорно доказано извършването на вменените нарушения на чл. 25, ал. 1 ЗДвП и чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ ЗДвП и правилно е ангажирана отговорност на нарушителя.

Решението на районния съд е правилно.

съдебно решение, СРС правилно е установил фактическата обстановка. Направените фактически констатации и правни изводи се споделят напълно от състава на касационната инстанция. Фактическите констатации на въззивния съд са направени

при съобразяване с процесуалните правила относно проверката и анализа на доказателствения материал. Районният съд е провел съдебното следствие по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя правните изводи на районния съд по отношение на извършеното нарушение на по чл. 25, ал. 1 ЗДвП. В случая с деянието си касаторът М. е осъществила от обективна и субективна страна състава на административното нарушение по чл. 179, ал. 2, във вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, вр. чл. 25, ал. 1 от ЗДвП, като е била длъжна и е могла преди извършване на съответната маневра да се увери, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него и да съобрази поведението си с положението, посоката и скоростта на другите автомобили, участници в движението към този момент. Основателно е ангажирана отговорността му. Правилно е индивидуализирано и наложеното му наказание.

Правилния са изводите на въззивната инстанция и по отношение на второто вменено нарушение. Като участник в ПТП водачът има задължение освен да окаже съдействие за установяването на вредите, да уведоми и службите за контрол. В случая тъй като касаторът сама е причинила ПТП, то е явно че не е приложима хипотезата на чл. 123, ал. 3, т. 3 б. „в“ ЗДвП. За него е носимо задължението да уведоми контролните служби. В случая от събраните по делото доказателства безспорно следва да се направи заключение, че в случая това не е сторено от М.. Санкцията, която се предвижда за това нарушение, съгласно чл. 175, ал. 1 т. 5 от ЗДвП е глоба от 50 до 200 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 до 6 месеца. Предвид особеностите на конкретния случай, съдът приема, че така определеният размер, а именно глоба в размер на 100 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец, е справедлив и ще постигне необходимата превенция.

По изложените съображения, касационната жалба е неоснователна, а обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК, Административен съд София – град, XI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1649 от 08.04.2023 г., постановено по НАХД № 16409/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 15 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

