

# Протокол

№

гр. София, 05.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 05.08.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **6656** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,31 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Г. К. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерски съвет на Република България – редовно уведомен, явява се ЮРК. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор С..

В залата се явява вещото лице П. Д. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. А.: Бихте ли ми казали във вашето заключение, с оглед периода на изследване 10.11.2010 г. – 31.12.2019 г. при взимане база като месечно възнаграждение, съобразили ли сте сумите по месечната му заплата с Наредбата за заплащане на служителите в държавната администрация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ви разбирам въпроса! Сумите, които съм изчислила, съм посочила в заключението.

АДВ. А.: Съобразени ли са те със заплата за тази длъжност, която е получавало лицето на мястото на моя доверител и което е заело длъжността?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са съобразявани със заплата на лицето, което е заемало длъжността на ищеца.

АДВ. А.: Нямам други въпроси. Аз ще поискам само вещото лице да допълни експертизата си, като съобрази заплатите, които е следвало да получи той, ако беше останал на тази длъжност за този период, а не да използва само за изходна база последното му възнаграждение.

ЮРК. Д.: Аз въпроси нямам, но относно искането считам, че следва да бъде отхвърлено, тъй като няма как да знаем какво възнаграждение би получил, тъй като то индивидуално се определя всяка година след атестации и в зависимост от средствата, които са отпуснати за заплати, за съответното ведомство. Тоест няма как да знаем, ако беше останал каква заплата би получил, или би изобщо получил увеличение, тъй като това се базира на съответната атестация и годишна оценка. За конкретен служител е различно, така че този главен секретар, който е наследил ищеца получава съответна заплата, имал е съответно увеличение – ние няма как да знаем, че същото би бил получил и ищецът, ако беше останал на длъжността. Това са само догадки и няма как по никакъв начин да бъде отразено.

АДВ. А.: Моля да уважите това искане. И в крайна сметка вече при решението по същество на делото, съдът да разполага с вариантите и опциите като цифри. Освен това, ние нямаме друга процесуална възможност за да поискаме изготвянето нали именно на такова заключение. И считам, че е важно условие предмета на спора, независимо дали има наистина атестации и други странични фактори и обстоятелства, които определят крайния размер. Все пак има една твърда заплата, която е получавал главния секретар. И въпросът ми е, искането ни е вещото лице да стъпи точно на твърдата заплата. Дори и в настоящото заключение вещото лице самото е посочило, че възнаграждението търпи промени, поради ред допълнителни фактори. Но въпреки това е изходило от първата заплата, затова искането ни е за твърда заплата. В този смисъл бихме искали вещото лице да допълни заключението. Вещото лице да изчисли за периода 10.11.2010 г. – 31.12.2019 г. какъв е размерът на brutните трудови възнаграждения за длъжността главен секретар, като съобрази изчисленията с основното възнаграждение по Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация и brutното трудово възнаграждение на лицето, заемало длъжността главен секретар след прекратяване на правоотношението на ищеца, и изчисли разликата между възнаграждението, което лицето би получил ищеца, ако е останал на тази длъжност, и получените от него заплати. Тоест това са същите задачи, които са в заключението на вещото лице най-отпред формулирани. Само, че новото, което въвеждам е основната заплата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Считам, че следва да бъде уважено така мотивираното искане от процесуалния представител на ищеца.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице с 200 лв., предвид представената от него справка-декларация, като

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителна сума, в размер на 200 лв.

ИЗДАВА се РКО за сумата от 200 лв., като допълнителната сума ще му бъде изплатена след изплащане от страна на ищеца.

ДОПУСКА допълнителна задача на експертизата, формулирана от процесуалния представител на ищеца по-горе, като

ОПРЕДЕЛЯ за нея възнаграждение в размер на 200 лв., за което ищецът в 7-дневен срок от днес да представи депозит за извършено плащане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.11.2020 г. от 13,30 часа, за която дата страните и вещото лице – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: