

# Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **12467** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Н. М. чрез АДВ. Б. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА СГКК, редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Х. И., редовно уведомен, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. Х. И. чрез АДВ. Н. Х., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. М. И., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. И. И., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ П. Д..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА изисканото за послужване адм. дело № 9843/2017 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ депозирано по делото на 09.06.2021 г.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се приеме делото. Да се изслуша заключението.

По доказателствата,  
СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за послужване адм. дело № 9843/2017 г. по описа на АССГ.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ-П. Г. Д. на 40 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Поддържам заключението.

Адв. П. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението от СТЕ.

Юрк. А. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението от СТЕ.

На въпрос на адв. Х., ВЛ – Заповедта касае изменение само на нивото на самостоятелен обект с идентификатора с последни цифри 1.5, но не и неговия контур.

Адв. Х. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението от СТЕ.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.  
Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. - Моля да уважите жалбата. Моля за присъждане на разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите заповедта като законосъобразна. Процедираното изменение съответства на представените документи. Предприето е в изпълнение на Решение № 294/16 г. по гр. дело № 4050/2014 г. на ВКС, с което е разрешен спор за материално право. Законосъобразността на процедираното изменение е потвърдено и от заключението на ВЛ. Самостоятелен обект с идентификатор последни цифри 1.5 в момента в кадастралната карта не съответства на документа за собственост и на действителното положение. Експертизата е установила също, че се касае грешка в кадастралната карта и кадастралните регистри. По отношение на имот с идентификатор 1.2 се премахва единствено второто ниво, като не се засяга контура на самостоятелния обект. С оглед, изложеното считам, че с процесното изменение е постигната целта на закона, да се приведат имотите в съответствие с действителното фактическо състояние. По отношение на площта на имотите следва да се отбележи, че тя произтича от правилните граници на обекта, но самата тя не е определящ критерий. Моля за

присъждане на разноси за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. Х. – Моля да постановите решение, с което потвърдите обжалваната заповед като правилна, законосъобразна и постановена в съответствие с приложените доказателства, както и с действителното фактическо положение. Моля на Е. И. да бъдат присъдени разноси. Представя списък на разноските с препис за жалбоподателя. Присъединявам се към казаното от колегата. Моля да имате предвид и обстоятелството, че съгласно решение № 33/26.02.2021 г. на I отделение на ВКС по гр. дело № 1878/2020 г., постановено по реда на чл. 290 ГПК, по въпроса дали квадратурата е решаваща на недвижимия имот ВКС изцяло е потвърдил многобройната цитирана практика, според която квадратурата не е решаващ белег, тъй като същата може да е резултат от използването на различни методи на измерване. Както се установи по отношение на останалите обекти изцяло е налице съответствие с фактическото положение. Моля да вземете предвид и представените в предходното СЗ доказателства, от които се установява на самостоятелно основание, че пристройката представляваща обект с идентификатор, последни цифри 1.2 на жалбоподателя никога не е представлява пристройка на два етажа, както е посочено в документа за собственост. 7 години след издаване на констативния нотариален акт, съгласно представените от нея документи, тя е направила искане за изграждане на вътрешна стълба, която да свързва двете несъществуващи нива, което искане е било отказано.

Адв. П. - Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ЗС.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: