

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4461

гр. София, 13.08.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в закрито заседание на 13.08.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разглежда дело номер **5471** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданско процесуалния кодекс / ГПК/ във връзка чл. 144 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод постъпили три броя молби с вх. 10141, 10142 и 10144 от 21.04.2015 г. по описа на Административен съд – София град, подадени от председателя на Националното бюро за правна помощ, с която на основание чл. 81 във връзка с 78, ал. 7 от ГПК и чл. 189 от НПК във връзка с чл. 27а от Закона за правната помощ, моли да бъдат присъдени разноски по делото в общ размер на 600 /шестстотин/ лева, представляващи възнаграждение за определения процесуален представител на М. Г. Х., адвокат К. Е. С. към АК – С., вписан под № 3771 в Националния регистър за правна помощ.

Съдът, след като извърши служебна проверка установи, че производството по делото е приключило с постановяването на съдебно решение № 692 от 10.02.2014 г., с което мълчалив отказ на началника на Централния затвор – [населено място], е отменена. Решението е влязло в законна сила на 01.07.2010 г., когато изтекъл срокът за оспорване на определение № 8351 от 19.06.2014 г. по адм. дело № 4045/2014 г. по описа на ВАС, III отделение, с което е оставена без разглеждане касационната жалба на М. Х. и е прекратено производството по делото.

Съгласно нормата на чл. 248, ал.1 от ГПК в срока на обжалване, а ако решението е необжалваемо – в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или измени постановеното решение в частта му за разноските. Както бе посочено решението, с което е приключило производството по адм. дело № 5471/2012 г. по описа на АССГ, I –во Административно отделение, 8 състав, е постановено на 10.02.2014 г.и същото е подлежало на жалбата и протест. С оглед този факт срокът по чл. 248, ал.1, пр.1 е започнал да тече от датата на връчване на съобщението, че съдебният акт е изготвен – 04.03.2014 г., връчено лично на жалбоподателя Х. и същият е изтекъл на 18.03.2014 г., ден вторник. В този срок не е

постъпило искане за присъждане на разноски, такова искане не е направено и в открито съдебно заседание по делото, за да се направи обосновано предположение, че е налице хипотезата на чл. 81 от ГПК. Писмата, с които е отправено искането по чл. 81 от ГПК са с изх. № СФ – 3898 - 21648 от 03.04.2015 г. и от 06.04.2015 г. и са депозираны по делото с вх. № 10141, 10142 и 10144 от 21.04.2015 г. по описа на Административен съд – София - град. След като в законоустановения преклузивен срок не е постъпило искането от Националното бюро за правна помощ, а след неговото изтичане, то същото е недопустимо като просрочено, поради което следва да се остави без разглеждане.

На основание чл. 248, ал.3 от ГПК във връзка чл. 144 от АПК, определението за разноските се обжалва по реда, по който подлежи на обжалване решението. Тъй като решението, постановено по адм. дело № 5471 от 2012 г. по описа на АССГ, I – во Административно отделение, 8 състав не е окончателно, то и постановеното определение по искането на НБПП може да се обжалва по реда, по който се обжалва съдебният акт.

Воден от гореизложеното, Административен съд София - град, I-во отделение, 8-ми състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на председателя на НБПП за присъждане на разноски в размер на 600 лева по адм. дело № 5471/2012 г. по описа на I – во отделение, 8 – ми състав.

Определението подлежи на обжалване в 7 дневен срок с частна жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: