

Протокол

№

гр. София, 10.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 10.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **1652** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:50 часа:

ИЩЕЦЪТ Н. Г. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени писмени доказателства и направени доказателствени искания, а именно:

- Да се приемат представените с исковата молба доказателства;
- Да се изиска от ответника да представи актуално поименно длъжностно разписание на КРС за установяването какъв е бил размера на основната заплата за длъжността, която ищецът е заемал – „главен инспектор“ в отдел „Инспекция на съобщенията“, Главна дирекция „Мониторинг и контрол на съобщенията“ в КРС към месец януари 2023г. и към месец август 2023, както и размера на основната заплата на ищеца за последния пълен отработен месец януари 2023г.;

- Да се назначи съдебно-икономическа експертиза, която да отговори на въпросите на стр.9 от делото.

ДОКЛАДВА определение на съда от 19.03.2025 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, изпратен от ответника.

ДОЛАДВА постъпили на 08.04.2025 г. договор за правна защита и съдействие, представени от страна на ищеца.

АДВ. Г.: Поддържа исковата молба и направените доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорваме исковата молба, както и исканията да бъдем задължени да представим щатното разписание и назначаването на експертиза по съображения изложени в писмения отговор.

ПРОКУРОР П.: Да се приемат доказателствата. Не възразява срещу така направените искания от страна на ищеца за назначаване на експертиза и да се представят от ответника така поисканите доказателства.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че същите са съотнесими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че исканията на ищеца за изискване на посочените документи от ответника не следва да бъдат уважени като несъотнесими, като ответникът следва да представи доказателства за възнагражденията за длъжността „Главен инспектор“ в отдел „Инспекция на съобщенията“, Главна дирекция „Мониторинг и контрол на съобщенията“ в КРС към датата на влизане на съдебното решение в сила, с което е отменена заповедта за уволнение като незаконосъобразна. Ответникът следва да представи изискваните документи в 7-дневен срок.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника да представи в 7-дневен срок доказателства за възнагражденията за длъжността „Главен инспектор“ в отдел „Инспекция на съобщенията“, Главна дирекция „Мониторинг и контрол на съобщенията“ в КРС към датата на влизане на съдебното решение в сила-26.01.2024г., с което е отменена заповедта за уволнение като незаконосъобразна.

По искането за назначаване на съдебно-икономическа експертиза, СЪДЪТ ще се произнесе след представяне от страна на ответника на изискваните документи.

АДВ. Г.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Представям в днешно съдебно заседание допълнение към нашия писмен отговор със становище и доказателства под опис, подкрепящи тезата с препис за ответната страна. В заповедите са представени заплатите за длъжността „Главен инспектор“, длъжности идентични с тази на ищеца.

СЪДЪТ: Какво целите да докажете със заповедите към датата на прекратяване на

правоотношението?

ЮРК. П.: С това искаме да докажем, че ищецът не е ошетен при изчисляване, както на размера на brutната заплата, така и на изплатеното му обезщетение. Тъй като претенцията, е че обезщетението трябва да бъде пресметнато между минималния и максималния размер за една длъжност с това доказваме, че ние сме спазили закона, но с тази особеност, че все пак органът по назначаване определя размера на работната заплата. В случая има дори увеличение на неговата заплата.

АДВ. Г.: Нямам възражения да се приемат, но моля за предоставяне на разписанието, което съм поискала в исквата молба.

ПРОКУРОР П.: Не възражявам да се приемат.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречка представените от ответника документи да бъдат приобщени като доказателства по делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането от страна на жалбоподателя за представяне на заплатите на другите служители на посочената длъжност към датата на прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя, следва да бъде оставено без уважение като несъотнесимо към предмета по делото, доколкото нормата на чл. 104 от ЗДСл предвижда възможност за присъждане на обезщетение на ищеца в размер на шест заплати към момента на влизане в сила на решението, с което е отменена заповедта за прекратяване на служебното правоотношение.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените доказателства.

ОСТАВЯ без уважение искането на ищеца за изискване на заплатите на другите служители, назначени на същата длъжност, към момента на прекратяване на служебното правоотношение на ищеца.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.04.2025 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 11:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: