

Протокол

№

гр. София, 22.01.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 22.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **8258** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] – редовно уведомено, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП, ГР. С. – редовно уведомен, не се явява, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Ютеров.

Явява се вещото лице С. С. С..

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОЛАДВА постъпили от различни офиси на ТД на НАП писмените документи под опис с писмени молби, както следва: от ТД на НАП, [населено място], офис „И.” от 07.11.2013 година, от ТД на НАП, [населено място], офис „В.” от 11.11.2013 година, от ТД на НАП, [населено място], офис „М.” от 12.11.2013 година, от ТД на НАП, [населено място], офис „К. поляна” от 19.11.2013 година.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Запознати сме. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изпратените от ТД на НАП писмените документи под опис с писмени молби, както следва: от ТД на НАП, [населено място], офис „И.” от 07.11.2013 година, от ТД на НАП, [населено място], офис „В.” от 11.11.2013 година, от ТД на НАП, [населено място], офис „М.” от 12.11.2013 година, от ТД на НАП, [населено място], офис „К. поляна” от 19.11.2013 година, като доказателства по делото.

ЮРК. К.: Запозната съм с представените от жалбоподателя писмени доказателства под опис с молба от 30.04.2013 година.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото заверените копия от документи, представени от жалбоподателя с молба от 30.04.2013 година.

В залата се явява адв. Н., упълномощена надлежно от жалбоподателя.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили в срок по чл. 199 от ГПК основно и допълнително писмено заключение по допуснатата ССЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

С. С. С., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на ВЛ:

Използвал съм документи, които не се съдържат по делото при жалбоподателя и при клиентите. Описал съм документите в основното заключение, които са ми предоставени от счетоводството на жалбоподателя. На следващата страница са документите, предоставени ми от клиентите.

АДВ. Г.: Отчасти документите, представени от нас с молбата от 30.04.2013 година съвпадат с документите, проверени от вещото лице, но не изцяло. Вероятно вещото лице е имало предвид други документи, описани в заключението.

ЮРК. К.: Считам, че документите, които вещото лице е проверило, касаят последваща реализация на услуги и не държа да бъдат представени по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Не държа документите да бъдат представени по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доставчиците на жалбоподателя са с неизвестни адреси. Помолих жалбоподателя да ми съдейства, но и той нямаше връзка с тях. Освен фактури за доставчиците няма никакви други счетоводни данни, от които да се проследи дали доставените резервни части са заприходявани при тях. В допълнителното заключение съм описал протоколите за приемане на справки - декларации по ЗДДС, но със счетоводни регистри и сметки от 30 група не съм се запознал.

На въпроси на АДВ. Г.:

По отношение на „П.” са налице справки - декларации по ЗДДС, в които са отразени

процентите фактури, като само за месеците 06,07,08.2009 не са приложени по делото. Взел съм предвид изпратените от офисите на НАП документи. Становище по тях има в допълнителното заключение. С. по справките - декларации по ЗДДС, доставчикът е начислил данък по чл. 86 от ЗДДС. Няма как да се прецени как е осчетоводено това, защото не съм проверявал счетоводството.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме въпроси. Да се приемат заключенията.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приемат заключенията.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допусната ССЕ като доказателство по делото.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 650 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата. Моля да ни дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна и недоказана и следва да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10 - дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.56 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

