

РЕШЕНИЕ

№ 9333

гр. София, 18.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6796** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба Вх. № 22284/10.07.2024г. по описа на АССГ на „КОЛИ ХОЛДИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция С., [улица], представлявано от Управителя М. П., чрез процесуален представител адв. М. Д., срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22221023005791-091-001/15.02.2024г., издаден от Г. М. В.-Н.-орган, възложил ревизията, и С. А. К. - ръководител на ревизията, потвърден изцяло с Решение № 616 от 09.05.2024г. на Директор Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, с който на осн. чл. 78 от ЗКПО във вр. чл. 15 и чл. 16, ал.1 от ЗКПО, с РА, е извършено увеличение на финансовия резултат за 2022г. и е установен корпоративен данък за довносяне за 2022г. в размер на 49 153.84 лв. и лихви за забава в размер на 4 161.96 лв.

Жалбоподателят оспорва установеното с РА допълнително задължение за корпоративен данък за 2022г., ведно с лихвите за забава, като излага съображения за необоснованост на РА и неправилно приложение на материалния закон. Иска от съда да отмени изцяло РА, като незаконосъобразен. В съдебно заседание изцяло поддържа жалбата чрез процесуален представител адв. М. Д.. Претендира съдебно-деловодни разноски по списък.

Ответникът - Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител гл. юрк. А. Й., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, поддържа съображенията и изводите

изложени в Решение № 161 от 09.05.2024г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП, като се иска от съда да остави жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Претендира разности в размер на юрисконсултско възнаграждение по списък.

Софийска Градска Прокуратура, се представлява от Прокурор Р., който излага становище за неоснователност на жалбата и правилност и законосъобразност на оспорения РА.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано въз основа на Заповед №Р-22221023005791-020-001/04.10.2023г. връчена на 09.10.2023г. по електронен път, изменена със Заповеди №Р-22221023005791-020-002/04.12.2023г. и №Р-22221023005791-020-003/19.12.2023г., издадени от Г. М. В.- Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-849/31.10.2022г. на директора на ТД на НАП С., с която е възложено извършването на ревизия на „КОЛИ ХОЛДИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за определяне на задълженията за корпоративен данък за 2022г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) №Р-22221023005791-092-001/18.01.2024г., връчен на 22.01.2024г. по електронен път. Срещу РД е подадено писмено възражение с вх. №Р-22221023005791-В.-001-И/02.02.2024г. Същото е обсъдено от ревизиращите органи в мотивите на издадения РД и оставено без уважение като неоснователно.

Ревизията приключва с издаването на оспорения в настоящото производство Ревизионен акт /РА/ №Р-22221023005791-091-001/15.02.2024г., издаден от Г. М. В.-Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и С. А. К., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен на 19.02.2024г. по електронен път. С РА, са установени допълнителни задължения за корпоративен данък в размер на 49 153,84 лв. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания (ЗЛДТДПДВ) са начислени лихви за забава в размер на 4 161,96 лв.

По делото е установено и не е спорно между страните, че ревизираното лице „КОЛИ ХОЛДИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е учредено през 2004г. и вписано в Търговския регистър на Агенцията по вписвания, считано от 09.03.2009г. Едноличен собственик на капитала е „КОЛИ ХОЛДИНГ К.“ - чуждестранно юридическо лице със седалище в П.. Управители от момента на регистрацията са Г. А. Ч. и М. П., гражданин на Ч.. Считано от 29.01.2024г. дружеството се управлява от М. П..

Дейността на „КОЛИ ХОЛДИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е отдаване под наем на собствен недвижим имот (апартамент). Дружеството не е регистрирано по реда на ЗДДС. Липсват данни за притежавани лицензи, други регистрации и разрешителни. Търговецът не е подавал информация за нает персонал по трудови и/или извънтрудови правоотношения. Няма данни за притежавани МПС.

Установено е в хода на ревизията и не е спорно между страните, че на 07.11.2022г. е извършена продажба на недвижим имот, обективизирана в нотариален акт (НА) №34/07.11.2022 г., том I, рег. №3619, дело №28/2022 г., съгласно който ревизираното лице „КОЛИ ХОЛДИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, в качеството на продавач продава на

купувачите Е. М. Реннерт П. и Л. Боровац Реннерт, собствения на дружеството недвижим имот, находящ се в [населено място], [улица], представляващ Апартамент № 2 и Подземен гараж № 2, заедно с 1. 53% ид. части от УПИ, целият с площ от 11 298 кв.м. Имотът предмет на продажбата от 7.11.2022г. е придобит от ревизираното лице чрез покупко-продажба, обективизирана в НА № 110 от 11.04.2005г.

На 19.09.2023 г. е подадено уведомление по реда на чл. 77, ал. 1 от ДОПК за прекратяване на „КОЛИ ХОЛДИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

С цел установяване на факти и обстоятелства и събиране на доказателства от значение за определяне данъчните задължения са предприети процесуални действия, подробно описани в констативната част на ревизионния доклад, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от ревизионния акт.

На дружеството е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ) №Р-22221023005791-040-001/09.10.2023 г., в отговор на което са представени част от изисканите доказателства.

С Протокол №1936602/07.12.2023г. е документирано посещение в офиса му за преглед на оригинална счетоводна и търговска документация. Тъй като такава не е била налична, заверени копия на документи са представени и прегледани в ТД на НАП С..

На основание чл. 63 от ДОПК е изготвено искане за възлагане на експертиза с предмет и задачи - определяне на пазарната цена в диапазон от/до по смисъла на т. 32 от § 1 на ДР на ЗКПО на недвижими имоти, подробно описани на стр. 2 - 3 в РД, находящи се в [населено място], м-т „К. вада“, [улица] към датата на покупко-продажбата. Техническата експертиза е изготвена от инж. Е. Ф. К. — сертифициран оценител от Камара на независимите оценители в България (КНОБ) №100100613/2009 г. Експертната е приета и приобщена в хода на ревизионното производство с Протокол от 15.01.2024г. На основание чл. 63 от ДОПК с Искане за възлагане на експертиза от орган по приходите Кд-27 №Р22221023005791-027-001/27.11.2023 г. е изискано извършването на експертиза, с цел определяне на пазарна цена по смисъла на § 1, т. 32 от ДР на ЗКПО, към датата на извършване на продажбата на следните недвижими имоти: 1. Сграда с идентификатор 68134.1007.624.5, с предназначение – промишлена сграда, находяща се в [населено място], [улица]; 2. Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.1007.624.2.20, находящ се в [населено място], [улица]; 3. Сграда с идентификатор 68134.1007.624.4, с предназначение – друг вид производствена, складова, инфраструктурна сграда, парцел – 1, находяща се в [населено място], [улица]; 4. Поземлен имот с идентификатор 68134.1007.624, находящ се в [населено място], [улица]; 5. Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.1007.624.2.30, находящ се в [населено място], [улица], ет. 1. Материалният интерес е 181 674 лв. Установено е, че имотът е продаден от „КОЛИ ХОЛДИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ЕИК[ЕИК] на купувачите Е. М. Реннерт П. и Л. Боровац Реннерт с нотариален акт №34 от 07.11.2022 г., том I, рег. №3619, дело №28 от 2022 г. Вещото лице в заключението си по експертната, установява, че пазарната цена на описаните обособени обекти, посочени с идентификатори в сък.щата и в РА и РД, по метода на сравнимите неконтролирани цени, находящи се в жилищна сграда[жк], район Т., по плана на [населено място], административен адрес: [населено място] кв. К. вада, [улица] 510 713 лева без ДДС. ДИАПАЗОН НА ПАЗАРНА Ц. НА НЕДВИЖИМИ ИМОТИ към 07.11.2022 г./дата на сделката/, в жилищна сграда[жк], район Т., по плана на [населено място], административен адрес: [населено място] кв.

К. вада, [улица], описани в НА № 34 том I, рег. № 3619, дело № 28/07.11.2022 г.: Диапазон от Т/ към 07.11.2022 г.: 485 178 лв. без ДДС и Диапазон До /към 07.11.2022 г./: 536 249 лв. без ДДС.

За ревизираната 2022г. дружеството е подало годишна данъчна декларация (ГДД) по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО. Със същата не е извършено преобразуване на счетоводния финансов резултат. Декларирани са счетоводен и данъчен финансов резултат - печалба в размер на 7 253,48 лв. и корпоративен данък в размер на 725,35 лв., който е внесен реално.

След анализ на събраните доказателства, органите по приходите са установили, че са налице основания за корекция на декларирания финансов резултат, както следва:

1/.Констатирано е, че „КОЛИ ХОЛДИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е декларирало за процесната 2022г. приходи в общ размер на 22 379,11 лв., в т.ч. нетни приходи от продажби на услуги в размер на 22 379,11 лв., като същите са получени по банков път. С НА №34/07.11.2022г. е извършена продажба на собствени на дружеството недвижими имоти с продажна цена, посочена в НА, в размер на 181 674,00 лв. Купувачи са Е. М. Реннерт П. - управител на „КОЛИ ХОЛДИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и Л. Боровац Реннерт. Дружеството не е отчетало приход от осъществената продажба през 2022 г.

Предвид факта, че е осъществена сделка между свързани лица и с оглед установяване на обстоятелствата, визирани в чл. 15 и чл. 16 от ЗКПО, органите по приходите са възложили извършване на експертиза. С изготвената експертна оценка е определена пазарна цена на имотите към датата на продажбата - 07.11.2022 г., в диапазона от 485 178,00 лв. до 536 249,00 лв., без ДДС. При оценката експертът е извел пазарни цени по метода на сравнимите неконтролирани цени. Органите по приходите са приели най-ниската пазарна цена от 485 178,00 лв. След съпоставка на същата с продажната цена на имотите от 181 674,00 лв. е установена разлика от 303 504,00 лв., която е възприета като отклонение от данъчно облагане по смисъла на чл. 16 от ЗКПО. От ревизиращите органи и взет предвид и факта, че ревизираното лице не е отчетало приход от продажба на недвижими имоти изобщо, както в декларацията си, така и счетоводно не е отразен приход от посочената по НА продажна цена. Същевременно е установено, като не е спорно между страните, че продажната цена по НА, е в размер на данъчната оценка представена за имота, към датата на покупко-продажбата.

При горните обстоятелства и на основание чл. 78 от ЗКПО във връзка с чл. 15 и чл. 16, ал. 1 от ЗКПО, с РА е извършено увеличение на финансовия резултат на ревизираното дружество за 2022 г. със сума в размер на 485 178,00 лв., квалифицирана от ревизиращите органи като отклонение от данъчно облагане.

2/.При извършен в хода на ревизионното производство анализ на счетоводна сметка 603 „Разходи за амортизации“, е установено, че през 2022 г. „КОЛИ ХОЛДИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е отчетало разходи за амортизация в общ размер на 10 011,40 лв. От представените счетоводни сметки, счетоводен амортизационен план (С.) и данъчен амортизационен план (Д.) е установено, че като актив за амортизация са заведени идеални части от земя. За същите са начислени годишни амортизации в размер на 6 360,40 лв.

Органите по приходите са посочили, че начисляването на амортизации за идеални части от земя противоречи на счетоводен стандарт (СС) №4 - „Отчитане на амортизацията“ и съответно тези разходи не са документално обосновани. В резултат на тази констатация и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО е извършена корекция в

посока увеличение на счетоводния финансов резултат със сума в размер на 6 360,40 лв.

Въз основа на тези констатации и на основание чл. 54, ал. 1 и ал. 2 от ЗКПО е извършено съответно намаление и увеличение на счетоводния финансов резултат с размера на годишните данъчни амортизации и счетоводните разходи за амортизации. Корекциите, извършени на основание чл. 54 от ЗКПО не са повлияли на крайния финансов резултат.

Вследствие извършените увеличения, с РА е установена данъчна печалба в размер на 498 791,88 лв. при декларирана печалба в размер на 7 253,48 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 49 879,19 лв. при декларирано задължение в размер на 725,35 лв. За невнесения данък в размер на 49 153,84 лв., на основание чл. 175 от ДОПК и чл. 1 от ЗЛДТДПДВ е начислена лихва в размер на 4 161,96 лв.

РА е оспорен по административен ред, като ревизираното лице прави възражения и представя доказателства, че по същество извършената продажба на процесните недвижими имоти, по същество представлява заплащане на предоставена сума по договор за заем в размер на 150 000 евро от Управителя на дружеството. Целта е била да се закупи апартамент и да се покрийт разходите за същия, свързани с ремонт, обзавеждане и експлоатация (отдаване под наем). Заемната сума е била предоставена за срок от 20г., а закупеният имот е следвало да служи като обезпечение за погасяване на заема. Твърди, че през годините заемът не е бил погасяван и лихви не са били начислявани и/или изплащани. Настоява, че сделката, реализирана през 2022 г. не следвало да се третира като продажба, а като погасяване на заем. Счита, че отпускането и погасяването на заемите са необлагаеми. Сочи, че между страните не са осъществявани други търговски или финансови сделки, които биха могли да бъдат третирани като такива между свързани лица.

Решаващият административен орган с Решение № 616 от 09.05.2024г. на Директор Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, е потвърдил изцяло оспорения Ревизионен акт (РА) №Р-22221023005791-091-001/15.02.2024г., издаден от Г. М. В.-Н.-орган, възложил ревизията, и С. А. К. - ръководител на ревизията, като е отхвърлил изцяло възраженията и оспорванията на жалбоподателя, с подробни мотиви, обективирани в Решението.

По делото са представени и приети с административната преписка в цялост, на хартиен и магнитен носител, постановените актове, в т.ч. удостоверения за компетентност на издателите на актовете и валидността на електронни подписи и въръчвания в хода на ревизионното производство, поради което и при липса на оспорвания в тази насока, не се констатира основания за незаконосъобразност на РА на това основание.

В хода на съдебното производство, с оглед оспорванията и доказателствената тежест, която носи, от страна на жалбоподателя не са представени други доказателства различни от тези събрани и приети в хода на административното производство.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София-град, в настоящия състав достигна до следните правни изводи:

Жалбата до съда изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването и като подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК срещу РА, обжалван по административен ред и като такава е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и

обоснованост на РА включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Въз основа на представените по делото доказателства, съдът намира, че оспореният РА, е издаден от компетентен орган, при спазване на законоустановените процедури и не страда от наличието на процесуални пороци, които да водят до неговата отмяна на тези основания.

При анализа на твърденията на страните и доказателствата по делото, съдът прави извод, че не се оспорват констатациите на ревизиращите органи и установяванията в хода на ревизионното и съдебното производство. Т.е. не е налице спор по фактите.

Спорът е относно материалната законосъобразност на РА, във връзка с извършените увеличения, с РА и установена данъчна печалба в размер на 498 791,88 лв. при декларирана печалба в размер на 7 253,48 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 49 879,19 лв. при декларирано задължение в размер на 725,35 лв., както и определения размер на лихвите на основание чл. 175 от ДОПК и чл. 1 от ЗЛДТДПДВ в размер на 4 161,96 лв., за 2022г.

Съдът намира за недоказани и неоснователни доводите на жалбоподателя за материална незаконосъобразност на оспорения РА, във връзка с извършеното на основание чл. 78 от ЗКПО във връзка с чл. 15 и чл. 16, ал. 1 от ЗКПО, увеличение на финансовия резултат на ревизираното дружество за 2022 г. със сума в размер на 485 178,00 лв., приета за отклонение от данъчно облагане от ревизиращите органи. Това е така, защото по делото е безспорно установено, че съгласно НА №34/07.11.2022г. е извършена продажба на собствени на дружеството недвижими имоти с продажна цена, посочена в НА, в размер на 181 674,00 лв., където един от купувачите Е. М. Реннерт П. е управител на Продавача „КОЛИ ХОЛДИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, т.е. безспорно е свързано лице по смисъла на ЗКПО. Съгласно нормата на чл. 16 от ЗКПО когато една или повече сделки, включително между несвързани лица, са сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане, данъчната основа се определя, без да се вземат под внимание тези сделки, някои техни условия или тяхната правна форма, а се взема под внимание данъчната основа, която би се получила при извършване на обичайна сделка от съответния вид по пазарни цени и насочена към постигане на същия икономически резултат, но която не води до отклонение от данъчно облагане. Съдът намира, че изготвената в хода на съдебното производство е компетентна и обективна и същата правилно е кредитирана от приходната администрация. В хода на съдебното производство от страна на жалбоподателя, са направени оспорвания на вида и характера на извършената покупко-продажба, с твърдения, че сделката по същество представлява изплащане на заем, а не продажба, като същевременно надлежно оспорване чрез допустимите процесуални институти и назначаване на съдебна експертиза-не е поискано, поради което и съдът приема, че не се оспорва заключението по експертизата в ревизионното производство, а се оспорва характерът на сделките. От изготвената от ВЛ експертна оценка е определена пазарна цена на имотите към датата на продажбата - 07.11.2022 г., в диапазона от 485 178,00 лв. до 536 249,00 лв., без ДДС. При оценката експертът е извел пазарни цени по метода на сравнимите неконтролирани

цени. Органите по приходите са приели най-ниската пазарна цена от 485 178,00 лв. След съпоставка на същата с продажната цена на имотите от 181 674,00 лв. /равна на данъчната оценка, приложена и обективизирана в НА/ е установена разлика от 303 504,00 лв., която е възприета като отклонение от данъчно облагане по смисъла на чл. 16 от ЗКПО. Като са отчетели, че продажната цена по процесния НА от 181 674.00 лв., също не е счетоводно и данъчно отразена като приход за 2022г., ревизиращите органи правилно на основание чл. 78 от ЗКПО във връзка с чл. 15 и чл. 16, ал. 1 от ЗКПО, са извършили с РА увеличение на финансовия резултат на ревизираното дружество за 2022 г. със сума в размер на 485 178,00 лв., представляваща отклонение от данъчно облагане.

Недоказани и необосновани са доводите на жалбоподателя, че в процесния случай, не се касае за продажба на недвижим имот, а за отпускане и погасяване на заем. Договорът за заем е облигационен договор, при който заемодателят предоставя за послужване движими вещи-пари, които подлежат на връщане, в предвидения срок и условия по договора, съответно с или без лихва. Клаузата в представения договор за заем от 2005г. по делото и споразумение от 07.11.2022г., между физическо лице- Е. М. Реннерт П. и ревизираното лице „КОЛИ ХОЛДИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, че процесните недвижими имоти, закупени с предоставените парични средства в заем, с НА № 110 от 11.04.2005г. от ревизираното лице „КОЛИ ХОЛДИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, представляват обезпечение по договора за заем, е договореност между страните, която не обективира действителна правна сделка. Съгласно ЗЗД, предоставянето на обезпечение е облигационен формален писмен договор, като по отношение на недвижим имот, същият може да бъде сключен във формата на договор за законна или договорна ипотека, учредена в полза на кредитора по конкретен заем, във форма за действителност и доказваненотариален акт. При надлежно учредено обезпечение на паричен заем, във формата на договорна или законна ипотека с НА, кредиторът при изпълнение от страна на заемодателя, може да се удовлетвори за вземането си по реда на надлежно проведено изпълнително производство по реда на ГПК, чрез продажба на съответния недвижим имот. В процесния случай, от представените по делото доказателства, не се установява по безспорен и категоричен начин, че процесният имот, представлява надлежно обезпечение за предоставен заем, учреден в предвидената от закона форма и ред. В този смисъл твърденията на жалбоподателя, че извършената покупко-продажба с НА №34/07.11.2022г., е сделка, която прикрива изплащане на заем, са необосновани и недоказани, доколкото НА за покупко-продажба, с тези твърдения, може да бъде отменен, само по реда на ГПК, по съдебен ред, каквито доказателства по делото не са представени и не са дори твърдени. Ето защо настоящият съдебен състав, приема за безспорно установено, въз основа на доказателствата по делото, че с НА №34/07.11.2022г., е извършена действителна покупко-продажба на описаните в акта недвижими имоти, при посочената цена и между свързани лица, която, съгласно извършената оценка от ВЛ, представлява отклонение от данъчно облагане.

На следващо място настоящата инстанция не приема за основателни и възраженията и доводите на жалбоподателя, във връзка с извършеното

увеличение на финансовия резултат с размера на отчетените разходи за амортизация на идеални части от земя. Съгласно чл. 1, б. „а“ на СС №4 - „Отчитане на амортизациите“, за неамортизируеми активи се считат природните ресурси, които са времево неограничени, респ. активи, чиято същност не може да се промени в предвидимото бъдеще в резултат на ползването им от предприятията, например: земи и терени; води и водоеми; ефир и други. В случая, отчетените разходи не са съобразени с разпоредбите на националните счетоводни стандарти. Съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗКПО счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция. Доколкото последното условие не е спазено, то съответните разходи не са документално обосновани. При тези обстоятелства органите по приходите правилно са приложили ограничението на чл. 26. т. 2 от ЗКПО и не са признали така отчетените разходи.

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че оспорения РА, е правилен и законосъобразен, постановен в съответствие с материалния закон и не страда от пороци, обосноваващи неговата отмяна, поради което жалбата е неоснователна и недоказана и като такава следва да се остави без уважение.

При този изход на делото, ответната страна има право на сторените съдебно деловодни разноси, които съгласно претенция, обективизирана в приложен списък и в съответствие с материалния интерес по делото и Наредба № 1 от 9.07.2004г. за възнаграждения за адвокатска работа, съдът определя в размер на 4 915.26 лв., които следва да бъдат заплатени от жалбоподателя.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ Жалбата на „КОЛИ ХОЛДИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция С., [улица], представявано от Управителя М. П., срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22221023005791-091-001/15.02.2024г., издаден от Г. М. В.-Н.-орган, възложил ревизията, и С. А. К. - ръководител на ревизията, потвърден изцяло с Решение № 616 от 09.05.2024г. на Директор Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, с който на осн. чл. 78 от ЗКПО във вр. чл. 15 и чл. 16, ал.1 от ЗКПО, с РА, е извършено увеличение на финансовия резултат за 2022г. и е установен корпоративен данък за довносяне за 2022г. в размер на 49 153.84 лв. и лихви за забава в размер на 4 161.96 лв., *като необоснована и недоказана.*

ОСЪЖДА „КОЛИ ХОЛДИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция С., [улица], представявано от Управителя М. П., да заплати на Национална Агенция за приходите Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – С., сумата от 4 915.26 лева (четири хиляди деветстотин и петнадесет лева и двадесет и шест стотинки), *представляваща съдебно-деловодни разноси в размер на юрисконсултско възнаграждение. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните.*

СЪДИЯ: