

Протокол

№

гр. София, 21.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 21.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7279** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Милки Груп Био“ ЕАД, редовно уведомен, не се представлява.

От адв. Ж. е постъпила молба от днес, с която не възразява по хода на делото и прилага писмени доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториална Дирекция „Митница В.“, редовно призован, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. С. Г., редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ц. П. Сарафска, редовно уведомена, явява се лично.

ЮРК. Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебно-химическа експертиза, изготвени по отделно от вещите лица Д. Г. и Ц. Сарафска. депозирани от 13.05.2026 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр от съдебно-химическата експертиза от вещото лице от Г. на адв. Ш..

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Г. от 31.03.2026 г. с приложения доказателства.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ж. от 20.03.2026 г. за издаване на съдебно удостоверение.

ДОКЛАДВА молба от 21.05.2026 г. на адв. Ж., в която не възразява да бъде даден ход на делото.

Уведомява, че във връзка с издаденото съдебно удостоверение няма получен отговор, но прилага отговор на С. университет по друго дело, също с вещото лице Сарафска. Моли да й бъде

предоставена възможност да предостави отговора на Университета по настоящото дело. Направено е искане да бъдат задължени вещите лица да допълнят съдебно-химическата експертиза, като отговорят пълно и изчерпателно на въпроса, а не да маркират по принцип за РАП-66, тъй като нито едно от двете вещи лица не посочват коя версия на РАП-66 действа. Сочи, че пробата е взета 2022 г., когато е действал РАП-66, Версия 2, а завършва 2024 г. (може би изследването), когато вече е действал РАП-66, Версия 3.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ молбата на адв. Ж. за запознаване на процесуалния представител на ответника.

ЮРК. Ш.: Запознах се с молбата. Считам така поставените въпроси за неоснователни. Считам, че вещите лица са отговорили на въпросите. Моля да имате предвид, че така наречения РАП-66 в няколко варианта, той е един и същ, но в годините е бил подобряван, т.е. няма никаква особена разлика в него. Това е разработена от Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) система за изследване на процесната стока. Считам, че вещите лица следва да бъдат разпитани в настоящото производство и не следва да извършват допълнителна експертиза.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че експертните заключения са представени в законоустановения 7-дневен срок преди датата на съдебното заседание, поради което **НАМИРА**, че следва да изслуша същите.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

Ц. П. САРАФСКА – 42 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Ш.: Няма въпроси нито към едното вещо лице, нито към другото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: Никога не съм твърдяла, че имам специалност по растителни мазнини. Аз съм възпитаник на С. университет, Факултет по химия и фармация и в този факултет никога не е имало такава специалност. Аз съм главен асистент от повече 20 г. Всеки ден съм в лаборатория. Всеки ден извършвам анализи.

СЪДЪТ ИЗЧИТА въпросите на адв. Ж., формулирани в писмената ѝ молба от 21.05.2026 г. и ги задава на ВЛ Сарафска:

СЪДЪТ: „1. Запозната ли е с протоколите от извършените изследвания?“

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: Да.

СЪДЪТ: „2. Какво означават двете стойности получени при пенетрацията и на какво се дължи голямата разлика между тях - пенетрация - 558 мм и 218 мм? Защо са две стойности?“

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: Това не е било задача на експертизата. Съгласно митническата експертиза от 02.06.2022 г. и 09.04.2024 г., това, което виждам е стойност на пенетрацията и стойност на консистенция, което аз съм описала в своето заключение. Тоест, едното е преизчислено към другото. В митницата дават стойност на консистенция, а другото е твърдост. После, в следващите си разработки махат твърдостта и остават само консистенцията.

СЪДЪТ (към вещото лице Сарафска): Идентични ли са двете понятия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: Не, но едното се изчислява от другото, т.е. едната стойност е вследствие от другата. Измерена е пенетрацията и въз основа на нея е изчислена твърдостта, като консистенция. Такава стойност - 558 мм, цитирана във въпроса от молбата, аз не съм срещнала по протоколите по делото и я няма в моето заключение.

СЪДЪТ: „3. Как е възможно дата на изпитване на пенетрация да започне на 06.07.2022 г. и да завърши на 01.03.2024 г.“

ЮРК. Ш.: Възразявам срещу този въпрос, тъй като е записано кога е изпитвано по конкретния начин в протоколите и кога е завършила самата, като цяло, експертиза. Тоест, изпитването е извършено на една дата, а заключението е изготвено на друга дата.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса на адв. Ж..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: Аз съм провела разговори със служителят, който е подписал експертизата към датата 01.03.2024 г. и той ми обясни, че изследването е извършено по-рано, а самото писмено заключение, е приключило документално когато и последния експерт си положи подписа, и тогава се поставя датата.

СЪДЪТ: „4. Известно ли им е (на вещите лица), че срокът на годност след разкъсване/отваряне на фабричната опаковка се намалява наполовина и това е прието от ЕК с присъединяването към Кодекс Алементариус?“

ЮРК. Ш.: Възразявам срещу този въпрос. В него има някакъв отговор, това не е въпрос. Още повече, той не е относим, доколкото стоката е била изследвана в срока на годност.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, с оглед направеното възражение от юрк. Ш., което приема за основателно.

СЪДЪТ: „5. Влияе ли температурата на съхранение на срока на годност?“

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: Е, разбира се, ако го държат, примерно на 60 °С. По литературата съм чела, в „J. of Palm Oil“, че ако палмовото масло се държи при по-ниски от 10 °С, това също влияе на твърдостта. Сега, разлика между 1-2 градуса – не. Но и съхранението, при определени условия, също може да се повлияе, при чувствителна температурна разлика, по принцип.

ЮРК. Ш. – Доколкото производителят не е записал при какви условия следва да се съхранява тази стока - нито в опаковъчния лист, нито във фактурата, нито в спецификациите за анализ, също считам, че този въпрос е неотносим и е зададен принципно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: Да, отговарям принципно.

СЪДЪТ: „6. При какви условия е съхранявана пробата, изследвана от ЦМЛ, при положение, че анализите са продължили две години?“

ЮРК. Ш.: Възразявам срещу този въпрос.

СЪДЪТ (към вещото лице Сарафска): Изследвали ли сте въпросът по какъв начин е съхранявана пробата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: Не мога да отговоря при какви условия е съхранявана конкретната проба и не ми е поставена такава задача. Но, доколкото ми е известно ЦМЛ се съобразява с условията за съхранение в зависимост от продуктите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Ц. Сарафска.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото вознаграждение от внесения депозит в размер на 255,65 евро (равностойни на 500 лева), за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА на страните изготвен доклад от вещото лице Сарафска, в който същият е посочил, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност 443,44 евро.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и ответника, в 7-дневен срок от днес, да внесат допълнителен депозит в размер общо на 187,79 евро (по 93,90 €) по сметка на АССГ, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. С. Г. – 53 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Ш.: Нямам въпроси към вещото. Считаю, че същото е некомпетентно да извършва експертизи, но то това е по същество.

СЪДЪТ ИЗЧИТА последните два въпроса на адв. Ж., формулирани в писмената ѝ молба от 21.05.2026 г. и ги задава на ВЛ Г.:

СЪДЪТ: „5. Влияе ли температурата на съхранение на срока на годност?“

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Разбира се, че влияе, принципно. Дали се съхранява при по-ниска или по-висока температура, това оказва влияние и на срока на годност и на свойствата на самия продукт.

СЪДЪТ: „6. При какви условия е съхранявана пробата, изследвана от ЦМЛ, при положение, че анализите са продължили две години?“

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Няма как да ми е известно как е съхранявана пробата в ЦМЛ.

СЪДЪТ (към вещото лице Г.): Версиите на РАП, свойството на веществото ли определят и по какво се различават?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Те определят чрез пенетрация твърдостта на материала. Трите версии се различават единствено по времето, за което се оставя да се темперира пробата след стопяване, т.е. да се втвърди когато вече е разтопена. Първият РАП, мисля, че беше около 90 минути, в РАП-66, Версия 2 е 3-4 часа и във Версия 3, мисля, че беше 48 часа след разтопяване. Мисля, че това са основните разлики - премахната е таблица от Версия 1 и Версия 2.

ЮРК. Ш.: Това е подобряване на версията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: С течение на времето, най-вероятно е установено, че времето, за което оставят пробата да рекристализира след стопяване, не е достатъчно и, съответно, в РАП-66, Версия 3 времето за темперирание е 48 часа. Доколкото си спомням, по делото няма по коя версия на РАП-66 е работено.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. Г..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 255,65 евро (равностойни на 500 лева), за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА на страните изготвен доклад от вещото лице Г., в който същият е посочил, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност 308,48 евро.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и ответника, в 7-дневен срок от днес, да внесат допълнителен депозит в размер на общо 52,83 евро (по 26,42 €) по сметка на АССГ, след което на вещото лице Г. ще бъде издаден РКО.

Всяка страна следва да внесе допълнителен депозит по 120,31 € общо за вещите лица, като съобразно декларираното от вещите лица, ще им бъде заплатен допълнителен депозит, след внасянето му от всяка една от страните.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените към молбата на вещото лице Д. Г. писмени доказателства.

ПРИЕМА така представените към молбата на адв. Ж. от 21.05.2026 г. писмени доказателства.

Относно искането на адв. Ж. да ѝ бъде предоставена възможност да представи информацията, въз основана на съдебно удостоверение от С. университет, СЪДЪТ НАМИРА, че същото не е основателно, доколкото информацията се съдържа в друго представено удостоверение, по отношение на друго дело, което е представено и прието в днешното съдебно заседание от една страна, а от друга страна, никъде по делото не се твърди, че в С. университет има такава специалност в областта на растителните мазнини. Такава специалност не е заявена и от вещото лице Ц. Сарафска, която е с трудов стаж над 20 години в С. университет, и която заяви пред съда, че не притежава специалност в областта на растителните мазнини. Видно и от нейното изказване, в днешното съдебно заседание, същата е категорична, че С. университет нямат квалифицирани кадри именно с тази тясна специалност в областта на растителните мазнини.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ж. да ѝ бъде предоставена възможност да представи отговор на издаденото съдебно удостоверение.

ЮРК. Ш.: Считам, че въпросът за допълнителна експертиза, поставен от адв. Ж. в молбата ѝ е неотнотосим. На първо място, вещите лица са отговорили, че РАП-66 има няколко версии, които са едни и същи, но с малко подобрене, доколкото в процеса на работа колеги са установявали някакви несъвършенства и са се мъчили да направят версията по-добра от предходната. Но вещите лица отговориха на това.

Във връзка с направеното искането на адв. Ж. съдът да задължи вещите лица да допълнят съдебно-химическата експертиза, като отговорят на въпроса, относно версията на РАП-66, СЪДЪТ НАМИРА, че искането е неоснователно, тъй като счита, че с приемането на заключенията, въпросите, свързани с предмета на доказване са изцяло изяснени.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ж. в писмената ѝ молба от 21.05.2026 г., да бъдат задължени вещите лица да допълнят съдебно-химическата експертиза с поставения въпрос за РАП-66.

ЮРК. Ш.: На този етап нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаме, че по безспорен начин в настоящото производство се установи, това, което митническите органи са установили, а именно: че внасяната стока е палмово масло, което претърпява допълнителна обработка, а именно: текстуриране. Съответно, същото се класира в друг тарифен код от декларирания от дружеството. Считам, че експертизата на вещото лице Ц. Сарафска по безспорен начин е потвърдила тези установявания от митническите органи и същата бе приета в настоящото производство. Считам,

че експертизата на вещото лице Г. не следва да бъде кредитирана, доколкото се доказва, че същата няма никаква практика като химик и не е работила като химик. По другите производства е заявявала, че е работила като застраховател. По адм. дело № 4434/2024 г. на настоящия състав, същата заявява, че не е работила като химик. Същото се потвърждава и от това, което тя е представила – заявява, че нейния опит е в извършване на експертизи по съдебни дела и няма друг опит. Поддържам представеното от нас по делото становище по същество. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и сторените разноски. Представям за сведение на съда списък на делата, които са влезли в сила на ВАС. Някои от тях са атакувани с искане за отмяна на влязло в сила решение, но всички тези са отхвърлени.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: