

РЕШЕНИЕ

№ 2786

гр. София, 25.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 21.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7321** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/, вр. чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на Столична община, представлявана от Кмет на Столична община, с административен адрес: [населено място], [улица], срещу Решение за определяне на финансова корекция по приключен сигнал № 2197 № РД-02-36-826/10.07.2023 г., издадено от А. Б. – Заместник – министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014 - 2020“, оправомощена със Заповед № РД-02-14-642/15.06.2023 г. на Министър на регионалното развитие и благоустройството за Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014 - 2020“, с което е определена финансова корекция в размер на 5 % върху поисканите за възстановяване разходи по: 1. Договор № BG16RFOP001-8.001-035-C01-U-8 за Обособена позиция № 1 на обща стойност до 69 000 лв. без ДДС, при месечна стойност на изпълнение на услугата в размер на 1 350.00 лв. без ДДС с Изпълнител „Проекта“ ЕООД и предмет на договора: „Дейност по оценка на проектни предложения в качеството на експерти „Финансист“; 2. Договор № BG16RFOP001-8.001-035-C01-U-4 за Обособена позиция № 2 на обща стойност до 69 000.00 лв. без ДДС, при месечна стойност на изпълнение на услугата в размер на 1 000.00 лв. без ДДС с Изпълнител „Проинфраконсулт“ ООД и предмет на договора: „Дейност по оценка на проектни предложения в качеството на експерти „Държавни

помощи“; 3. Договор № BG16RFOP001-8.001-035-C01-U-5 за Обособена позиция № 3 на обща стойност до 69 000.00 лв. без ДДС, при месечна стойност на изпълнение на услугата в размер на 1 000.00 лв. без ДДС с Изпълнител „Проинфраконсулт“ ООД и предмет на договора: „Дейност по оценка на проектни предложения в качеството на държавни експерти „Ландшафтен архитект“ и 4. Договор № BG16RFOP001-8.001-035-C01-U-7 за Обособена позиция № 4 на обща стойност до 69 000.00 лв. без ДДС, при месечна стойност на изпълнение на услугата в размер на 1 000.00 лв. без ДДС с Изпълнител „Български консултантски център“ ЕООД и предмет на договора: „Дейност по оценка на проектни предложени в качеството на експерти „Архитект“.

С жалбата се оспорва решението за определяне на финансова корекция, като се излагат доводи за незаконосъобразност, поради противоречие с материалния закон. Твърди се, че не са налице основания за налагане на финансова корекция, тъй като не са осъществени твърдените нарушения, поради което не е налице нередност. Излагат се подробни съображения в тази насока. Във връзка с изложеното, моли Съда да постанови решение, с което да отмени оспорения акт, като неправилен и незаконосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт М., която моли Съда да уважи депозираната жалба по изложените в нея съображения. Претендира разноски за внесена държавна такса в размер на 110.40 лв.

Ответният административен орган – Заместник – министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014 - 2020“, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Д., която моли Съда на отхвърли депозираната жалба като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 360.00 лв.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

По делото не е спорно, че Столична община е бенефициер по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г., процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-8.001 „Бюджетна линия за 39 общини – бенефициенти по Приоритетна ос 1 на ОПРР 2014 – 2020 г.“ № по ИСУН - BG16RFOP001-8.001-0035-C01 с рег. № РД-02-37-149/28.09.2016 г., сключен на основание чл. 45, ал. 3 вр. чл. 45, ал. 2 вр. чл. 45, ал. 1, Т. 3 от ЗУСЕСИФ /понастоящем ЗУСЕФСУ/ вр. с постъпил финансов план за бюджетна линия ИСУН № BG16RFOP001-8.001-0035-C01 „Техническа помощ за Столична община“ и одобрен от Ръководителя на Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г. /РУО на ОПРР 2014 – 2020 г./ на дата 19.08.2016 г. /административна преписка на електронен носител л.13/.

От страна на РУО на ОПРР 2014 – 2020 г. е стартирана процедура за администриране на нередност на основание чл. 73, ал. 1 вр. чл. 69, ал. 1 от ЗУСЕФСУ /загл.изм. – ДВ, бр. 51/2022 г., в сила от 01.07.2022 г./ вр. чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ вр. чл. 143, § 2 вр. чл. 2, § 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 г. вр. Заповед № РД-02-14-642/15.06.2023 г. на Министър на регионалното развитие и благоустройството във връзка с постъпил Сигнал за нередност с рег. № 2197, регистриран в Регистъра на сигнали и нередности и становище на Бенефициента – Столична община. Сигналът е във връзка с Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ /ДПБФП/ № BG16RFOP001-8.001-0035, с наименование на ДПБФП: „Техническа помощ за Столична община“ с Бенефициент Столична община и във връзка с установени нарушения по възложена по реда на Закон за обществените поръчки /ЗОП/ обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на външни оценители и помощник-оценители за нуждите на Столична община“ във връзка с оценка на проектни предложения по процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 – 2020 г. по ОПРР 2014 – 2020 г.“ по обособени позиции с Бенефициент – Столична община.

В хода на извършената проверка от страна на РУО на ОПРР 2014 – 2020 г. е установено следното:

В изпълнение на ДПБФП от страна на Столична община е проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, с предмет: „Осигуряване на външни оценители и помощник-оценители за нуждите на Столична община, във връзка с оценка на проектни предложения по процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 – 2020 г.“ по ОПРР 2014 – 2020 г. по следните обособени позиции: Обособена позиция № 1 Ключов експерт „Финанси“, Обособена позиция № 2: Ключов експерт „Държавни помощи“, Обособена позиция № 3: Ключов експерт „Ландшафтен архитект“, Обособена позиция № 4: Ключов експерт „Архитект“, Обособена позиция № 5: Ключов експерт „Строителен инженер“ и Обособена позиция 6: Ключов експерт: „Инженер – Релсов път“. Обществената поръчка е открита с Решение № СОА17-РД-93-50/20.03.2017 г. на Кмет на Столична община и № в РОП, АОП: 00087-2017-0035 /л.88-107/.

Във връзка с проведената обществена поръчка по реда на ЗОП са сключени следните договори:

По Обособена позиция № 1: Договор № BG16RFOP001-8.001-035-C01-U-8 на обща стойност до 69 000 лв. без ДДС, при месечна стойност на изпълнение на услугата в размер на 1 350.00 лв. без ДДС с Изпълнител „Проекта“ ЕООД и предмет на договора: „Дейност по оценка на проектни предложения в качеството на експерти „Финансист“;

По Обособена позиция № 2: Договор № BG16RFOP001-8.001-035-C01-U-4 на обща стойност до 69 000.00 лв. без ДДС, при месечна стойност на изпълнение на услугата в размер на 1 000.00 лв. без ДДС с Изпълнител „Проинфраконсулт“ ООД и предмет на договора: „Дейност по оценка на проектни предложения в качеството на експерти „Държавни помощи“;

По Обособена позиция № 3: Договор № BG16RFOP001-8.001-035-C01-U-5 на обща стойност до 69 000.00 лв. без ДДС, при месечна стойност на изпълнение на услугата в размер на 1 000.00 лв. без ДДС с Изпълнител „Проинфраконсулт“ ООД и предмет на

договора: „Дейност по оценка на проектни предложения в качеството на държавни експерти „Ландшафтен архитект“ и

По Обособена позиция № 4: Договор № BG16RFOP001-8.001-035-C01-U-7 на обща стойност до 69 000.00 лв. без ДДС, при месечна стойност на изпълнение на услугата в размер на 1 000.00 лв. без ДДС с Изпълнител „Български консултантски център“ ЕООД и предмет на договора: „Дейност по оценка на проектни предложени в качеството на експерти „Архитект“.

В Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ на МРРБ е постъпил сигнал за нередност със следните твърдения:

1. Незаконосъобразна методика за оценка – Посочено е, че Методиката за определяне на комплексна оценка на офертите е незаконосъобразна в частта „Оценка на предложена организация за участие на експертите“ и че е налице нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3 от ЗОП и чл. 33 от ППЗОП. В тази част методиката, предвижда, участникът получава допълнителен брой точки, ако в техническото предложение се съдържат определените надграждащи елементи. Акцентирано е, че това условие е в противоречие с нормата на чл. 33, ал. 1, изр. второ от ППЗОП, тъй като е предвидено оценката да се поставя на база пълнотата на информацията, която се съдържа в техническото предложение. Утвърдената методика не залага критерии за оценяване на качеството на самото предложение за изпълнение на предвидените дейности, а предоставя оценка на пълнотата и начина на представяне на информацията в предложението на участника, което е в пряко нарушение на чл. 33, ал. 1, изр. второ от ППЗОП.

2. Посочено е, че начинът на оценка на офертите не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. По показателя е предвидено участниците да получат съответния брой точки съобразно наличието/липсата на конкретен елемент. По този начин комисията ще оцени с еднакъв брой точки техническите предложения в различните оферти, т.е чрез методиката за оценка не се предвижда да се оценяват преимуществата на крайния резултат, който ще се получи чрез тази оферта. Въвеждайки оценяване в зависимост от наличието/липсата на конкретни елементи, е акцентирано, че Възложителят е поставен в ситуация да не може да разграничи ползата от всеки един от тях по отношение на крайния резултат.

3. От страна на Възложителя е поставено изискване максималният брой точки да се получи, ако са налице изискуемите четири елемента в съответното техническо предложение, но по-ниският брой точки е обвързан с обстоятелството, че едно или няколко „от изброените условия не е обвързано с постигане на качествено изпълнение а услугата или се ограничава до изброяване, без анализ“. Посочено е, че така поставеното изискване е неясно и подвеждащо, тъй като в условието за присъждане на максималния брой точки, не се изисква изброените условия да са обвързани с постигане на качествено изпълнение на услугата, няма изискване да бъдат структурирани и ограничени като изброяване и няма изискване за извършване на анализ „предложил организация на участие, която осигурява изпълнението и гарантира предоставяне на качествена услуга в рамките на определения срок“. Акцентирано е, че неяснота има по отношение на това въз основа на какви критерии ще прецени дали предложената организация гарантира предоставянето на качествена услуга и въз основа на какво ще се преценява тази качественост. Преценката за тези обстоятелства е посочено, че е субективна и не е ясно как ще се тълкува и преценява

от комисията. В резултат на това за участниците има неяснота как да формулират предложенията си.

Също така е заложено условие от участниците да е „предложена система за вътрешен контрол за организацията на работата и по отношение координация с Възложителя, която гарантира извършването на оценката на проектните предложения в определения срок, и в съответствие с приложимите изисквания“. Посочено е, че това също е субективен елемент, за който няма необходимата яснота, тъй като липсва информация как ще се преценява дали именно предложената система ще „гарантира“. Освен това е акцентирано, че няма яснота кои са определените срокове и приложимите изисквания, като от страна на Възложителя не е реферирано изрично и към техническата спецификация. Преценката на тези обстоятелства е субективна и не е ясно как ще се тълкува и преценява от комисията. В резултат на това за участниците има неяснота как да формулират предложенията си.

Изисква се предложението на участника да съдържа „представено е ясно разбиране за пряката връзка между дейността и функциите, и задачите на междинното звено“. За това е посочено, че няма никаква индикация как ще се преценява дали представянето е ясно и какво Възложителят ще приеме за ясно.

Акцентирано е, че тези условия правят разписания критерий субективно оценен и неясен. Участниците са лишени от информация какво съдържание трябва да има техническото предложение, за да получат съответния максимален брой точки. Освен това така разписаните условия не представят необходимите обективни критерии, въз основа на които помощния орган да оцени и спрямо, който да съпостави съответно техническото предложение. Изложено е още в сигнала, че така въведените изисквания създават условия за неравно третиране на участниците, както и неяснота относно начина на подготовка на техническите им предложения.

От извършения преглед на заложените условия за постигане на максимална оценка, е посочено, че се установява наличие на съществени пороци, изразяващи се в липса на достатъчно информация за потенциалните участници за подготовка на техническите им предложения, за което е прието, че води и до предпоставки за субективно третиране на показателя от членовете на комисията.

В тази връзка е счетено, че проверяваната обществена поръчка съдържа незаконосъобразна методика. В сигнала е посочена нормата на чл. 70, ал. 7 от ЗОП, съгласно която, начинът на определяне на оценката по всеки показател в методиката трябва да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации, както и да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. Методиката трябва да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател. Посочено е, че така описаните критерии създават предпоставки комисията да приложи субективно методиката за оценка, тъй като посочените изисквания, заложи в методиката, са неясни и в зависимост от тяхната интерпретация, в едни случаи би могло да бъде отчетено, че са налични, а в други, че липсват и съответно да не се присъдят точки. Така утвърдената методика не залага критерии за оценяване на самото предложение за изпълнение на предвидените дейности, а цели оценка на пълнотата и начина на представяне на информацията в документите, което е в пряко нарушение на нормата на чл. 33, ал. 1, изр. второ от ППЗОП. В заключение е посочено, че формулирането на незаконосъобразна методика

за оценка по същността си представлява обстоятелство, което необосновано ограничава участието на лицата в процедурата, т.е. налице е разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка и оказва влияние върху прозрачността при провеждане на процедурата – не е налице достатъчно информация при какви предложения колко точки ще бъдат присъдени. В заключение е посочено, че незаконосъобразната методика се счита за нарушение с финансов ефект.

РУО се е позовал на нормата на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ от ЗОП – В документацията Възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябва да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите и да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката за всеки показател, като за качествените показатели, които са количествено неопределими се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка. Административният орган е посочил, че съгласно чл. 33, ал. 1, изр. второ от ППЗОП /Изм., ДВ, бр. 17/2019 г., в сила от 01.03.2019 г./ - Възложителите могат да изискват представяне на планове, графици и други документи, за да оценяват организацията на изпълнение в съответствие с методиката за оценка. Не се допуска оценяване на пълнотата и начина на представяне на информацията в документите. Посочено е, че видно от Методиката за оценка, разглежданата обществена поръчка се възлага по критерий „Икономически най-изгодна оферта – оптимално съотношение качество/цена“ при следните показатели и тежести в комплексната оценка на офертите:

1. Показатели за оценка

Крайното класиране на допуснатите оферти се извършва на база получената от всяка оферта комплексна оценка. Комплексната оценка се определя по следната формула: $КО = ТП + ЦП$, където КО е комплексната оценка на конкретната оферта на участника; ТП е оценката на показателя „Техническо предложение“ на участника, с максимални точки 50. **ЦП** е оценката по показателя „Ценово предложение“ на участника, с максимален брой точки 50. *Максималната стойност на комплексната оценка /КО/ е 100 точки.*

След подробен анализ на методиката, административният орган е посочил, че проблемен е показател ТП, подпоказател П1 „Оценка на предложената организация за участие на експерта/ите“, с максимална оценка 50 т. По този подпоказател, е установено, че от страна на Възложителя е включена таблица със стъпки за оценяване с оценки от 50, 35, 15 и 5 точки, като за получаване на оценките са изброени предпоставки. Констатирано е, че в тази си част методиката, предвижда участникът получава допълнителен брой точки, ако в техническото предложение се съдържат определени надграждащи елементи, които се изисква участниците да включват в предложенията си. За оценяване с максималните 50 точки следва да са изпълнени 4 предпоставки. За оценяване с по-нисък брой точки в предпоставките е включено, както и за оценка с 50 точки, като базово едно и също условие за оценяване по всички стъпки, което следва да бъде изпълнено и при трите оценки с 35, 15 и 5 точки.

Установено е, че „В техническото си предложение участникът е – предложил организация на участие, която осигурява изпълнението и гарантира предоставяне на качествена услуга в рамките на определения срок“. За оценяване

с по-ниските от 50 точки, от страна на Възложителя е предвидено: За оценка с 35 точки – едно от изброените следващи три условия да *„не е обвързано с постигане на качествено изпълнение на услугата или се ограничава до изброяване, без анализ“*, за оценка с 15 точки **две** от условията следва да са както по-горе, а за оценка с 5 точки – констатирано е, че това важи и за трите условия.

От страна РУО е извършен допълнителен анализ по отношение на изложените твърдения в сигнала за нарушение на чл. 33, ал. 1, изр. второ от ППЗОП. Това твърдение е базирано на наличието на условия в методиката за надграждане и от необходимост, да са изпълнени всички от описаните 4 броя предпоставки. Прието е, че в случая, Възложителят е свързал изискванията с качествено изпълнение, тъй като от негова страна са акцентирани изброените предпоставки да водят до качество на изпълнението и в тази връзка от РУО е приел възражението на Бенефициента, че не е налице нарушение на чл. 33, ал. 1, изр. второ от ППЗОП.

РУО е приел, че в разглежданата методика, начинът на оценка на офертите не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. По П1 *„Оценка на предложената организация за участие на експерта/ите“* е предвидено участниците да получават съответния брой точки съобразно наличието/липсата на конкретен предмет. В случая релевантно за намаляване на оценката е, дали 1, 2 или 3 от изброените предпоставки *„не са обвързани с постигане на качествено изпълнение на услугата или се ограничава до изброяване без анализ“*, в условията на алтернативност, независимо от коя от трите предпоставки важи това. По този начин, в резултат на методиката, комисията би могла да оцени с еднакъв брой точки технически предложения с различно качество, без възможност за обективно сравнение на техническите предложения в различните оферти. В този смисъл, ако например, за двама участници комисията счете, че в офертите им по едно от трите условия *„не е обвързано с постигане на качествено изпълнение на услугата или се ограничава до изброяване без анализ“*, но същевременно всяко от условията на двамата участници, за което се установява недостатък е с различно съдържание, съгласно одобрената методика тези двама участници следва да бъдат оценени с еднакъв брой точки, в случая – 35 точки. Тоест, броят точки, въпреки различното съдържание на засегнатите условия, би бил еднакъв. Налага се извод, че по този начин комисията следва да оцени с еднакъв брой точки технически предложения с различно качество, без възможност за обективно сравнение на техническите предложения в различните оферти. Бенефициентът е подчертал, че според него не представлява незаконосъобразност, че чрез методиката за оценка не се предвижда да се оценяват преимуществата на съответната оферта. От страна на УО на ОПРР е пояснено, че посочвайки това е обосновал, че въпреки избрания критерий за възлагане *„оптимално съотношение качество/цена“* чрез заложената методика, Възложителят е поставен в ситуация да не е възможно да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите, което представлява нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП.

Прието е още, че в описаните от Възложителя елементи за достигане на съответното ниво на оценка има неяснота, тъй като не е предоставена достатъчно конкретна информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по качествените показатели, които са количествено неопределими, което е в нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 3, б. „б“ от ЗОП.

Акцентирано е, че от страна на Възложителя е поставено изискване максималният брой точки 50 да се получи, ако са налице изискуемите четири елемента в съответното техническо предложение, но по – ниският брой точки е обвързан обстоятелството, че едно или няколко *„от изброените условия не е обвързано с постигане на качествено изпълнение на услугата или се ограничава до*

изброяване, без анализ“. Прието е, че така поставеното от Възложителя условие за намаляване на максималния брой точки от една страна е неясно, тъй като не е пояснено при какви обективни условия ще следва да се приеме, че не е налице обвързаност с *„качественото изпълнение на услугата“*. От друга страна в предпоставките за присъждане на максималния брой точки, е посочено, че не е включен текст, изброените условия да са обвързани с постигане на качествено изпълнение на услугата, няма изискване за извършване на анализ по всяко от изброените условия. Също така за всяка от стъпките за оценяване е установено, че е еднакъв текстът *„предложил организация на участие, която осигурява изпълнението и гарантира предоставяне на качествена услуга в рамките на определения срок“*, което така формулирано и включено за всички стъпки за оценка, принципно предполага качествено изпълнение.

Установена е неяснота и по отношение на това, въз основа на какви критерии ще прецени дали предложената организация *„гарантира предоставянето на качествена услуга“* и въз основа на какво ще се преценява тази качественост. Преценката за тези непояснени обстоятелства е субективна и не е ясно как ще се тълкува и преценява от комисията. В резултат на това за участниците има неяснота как да формулират и подготвят предложенията си, за да избегнат намаляване на точките.

Също така е констатирано заложено условие от участниците да е *„предложена система за вътрешен контрол за организацията на работата и по отношение координация с Възложителя, която гарантира извършването на оценката на проектите предложения в определения срок, и в съответствие с приложимите изисквания“*. Тази формулировка е посочено, че отново е предпоставка за влагане на субективна преценка, за които няма необходимата яснота, тъй като липсва информация как ще се преценява дали именно предложената система ще *„гарантира“* целените резултати. Освен това няма, яснота кои са определените срокове и приложимите изисквания, като възложителят не е реферирал изрично и към техническата спецификация. Преценката за тези обстоятелства е субективна и не е ясно как ще се тълкува и преценява от комисията. В резултат на това, за участниците има неяснота как да изготвят предложенията си. Друго неясно изискване е, предложението на участника да съдържа *„представено е ясно разбиране за пряката връзка между дейността и функциите и задачите на междинното звено“*. Тук е посочено, че няма никаква информация, при какви случаи ще се приеме, че представянето показва ясно разбиране и какво възложителят ще приеме за ясно.

РУО е приел, че така посочените условия в под-показател П1 правят разписания критерий субективно оценим, тъй като предпоставките, заложили в методиката, са неясни и в зависимост от тяхното интерпретиране, в едни случаи би могло да се отчете, че са налични, а в други, че липсват и съответно да не се присъдят точки. Участниците са лишени от информация, какво съдържание какво съдържание трябва да има техническото предложение, за да получат съответния максимален брой точки. Освен това, така разписаните условия не съдържат необходимите обективни критерии, въз основа на които помощния орган да оцени и спрямо който да съпостави съответното техническо предложение. УО на ОПРР е счел, че тези въведени изисквания създават условия за неравно третиране на участниците, както и неяснота относно начина на подготовка на техническите предложения. Прегледът на заложените условия за постигане на максимална оценка установява наличие на съществени пороци, изразяващи се в липса на достатъчно информация за потенциалните участници за подготовка на техническите им предложения, което води и до предпоставки за субективно третиране на показателя от членовете на

комисията.

В заключение от страна на РУО е прието с оглед установеното в хода на проверката, че е налице нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ от ЗОП, тъй като с методиката по показател П1 не е осигурена възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите на участниците и на същите не е предоставена достатъчно конкретна информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по качествените показатели, които са количествено неопределими. Счетено е, че формулирането на незаконосъобразна методика за оценка по същността си представлява обстоятелство, което необосновано ограничава участието на лицата в процедурата, т.е. налице е разубеждаващ/ограничителен ефект по отношение на потенциалните участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка и оказва влияние върху формиране на кръга от участници, които решават ли не, да участват в процедурата, както и върху прозрачността при провеждане на процедурата, тъй като в методиката не е налице достатъчно информация при какви предложения колко точки ще бъдат присъдени.

С оглед, на което от страна на УО е прието, че от Възложителя е допуснато нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ вр. чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради утвърдена незаконосъобразна методика за възлагане на обществена поръчка.

Въз основа на установеното е прието, че констатираните нарушения попадат в хипотезата на т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ, за която е предвидена финансова корекция в размер на 5 на сто от разходите по засегнатия договор, а именно – „Използване на основание за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящето приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците, б. „б“ – случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор“.

В сигнала е посочено и наличие на друго нарушение – **Незаконосъобразно класиране**. По Обособена позиция № 2, офертата на участника е посочено, че не отговаря на изискванията на Възложителя. Съгласно посоченото в документацията, участникът следва да разполага с Ключов експерт: „Държавни помощи“, висше образование, образователно – квалификационна степен „Магистър“, със специалност, придобита по едно от следните професионални направления – Икономика, Право, Администрация и управление или Политически науки, съгласно Постановление на Министерски съвет № 125/24.06.2002 г. за утвърждаване на класификатор на областите на висше образование и професионалните направления или еквивалент. Съгласно декларираното в ЕЕДОП, участникът е предложил: „Обособена позиция № 2: Ключов експерт: „Държавни помощи“ СА „Д.А. Ц.“ 2011 г. – 2005 г., Бакалавър, Финанси и Кредит СА „Д.А. Ц.“ 2005 г. – 2007 г. Магистър, Международен бизнес и мениджмънт“, след което е описан професионален опит. Акцентирано е, че в случая е видно, че участникът не е посочил експерт за позицията, тъй като липсва посочване на три имена. Освен това декларираното в ЕЕДОП образование е посочено, че не покрива изискването на Възложителя същото да бъде в едно от следните професионални направления: Икономика, Право, Администрация и управление или Политически науки. И в тази връзка със сигнала е наведен довод, че офертата на участника по Обособена позиция 2 не отговаря на

въведените критерии за подбор и че с допускането му и класирането му на първо място е допуснато нарушение на чл. 107 от ЗОП.

По Обособена позиция № 4 е посочено, че офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Съгласно посоченото в документацията, участникът следва да разполага с Ключов експерт: „Архитект“, с висше образование, образователно – квалификационна степен „Магистър“, със специалност, придобита в професионално направление „Архитектура, строителство и геодезия“, област „Технически науки“, съгласно Постановление на Министерски съвет № 125/24.06.2002 г. за утвърждаване на класификатор на областите на висше образование и професионалните направления или еквивалент. Да притежава минимум 5 години опит по специалността. Съгласно декларираното в ЕЕДОП, участникът предлага архитект М. С., архитект, като за установяване съответствието за опит са декларирани 4 проекта. Посочено е, че от времето на изпълнение на декларираните четири проекта, не се установява експертът да притежава 5 години опит по специалността. В тази връзка е направен извод, че офертата на участника по Обособена позиция № 4 не отговаря на въведените критерии за подбор, и че с допускането и класирането му е допуснато нарушение на чл. 107 от ЗОП.

От страна на РУО след извършения преглед и проверка е прието, че не се установява нарушение, поради което сигналът в тази част е прекратен.

За осъществения последващ контрол бенефициентът е уведомен с Писмо изх. № 99-00-6-269/30.05.2023 г., изпратено чрез ИСУН, относно твърденията за нередност, стартирането на производство по чл. 73 от ЗУСЕФСУ и възможността да представи своето възражение на основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ /л.46-54/.

От страна на Столична община в указания срок е депозирано Становище чрез ИСУН с изх. № СОА16-ПП00-118-101/10.06.2023 г., в което са изложени доводи за липса на извършени нарушения, респективно за липса на нередност по изложеното в сигнала и в хода на проверката /л.41-45/. Възраженията на Бенефициента са обсъдени и е прието, че същите са частично неоснователни по отношение на нарушението по чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ вр. чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради утвърдена незаконосъобразна методика за възлагане на обществена поръчка. В тази връзка от страна на РУО е прието, че е налице нарушение по чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ вр. чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради утвърдена незаконосъобразна методика за възлагане на обществена поръчка, което е основание за извършване на финансова корекция в размер на 5 % по договорите по четирите обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4, както и че същото попада в хипотезата на т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ – налице е минимално ниво на конкуренция, тъй като са получени по две и повече оферти, като не са налице отстранявания.

В тази връзка и с оглед установеното и на основание чл. 73, ал. 1 вр. чл. 69, ал. 1 от ЗУСЕФСУ /загл.изм. – ДВ, бр. 51/2022 г., в сила от 01.07.2022 г./ вр. чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ вр. чл. 143, § 2 вр. чл. 2, § 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 г. вр. Заповед № РД-02-14-642/15.06.2023 г. на Министър на регионалното развитие и благоустройството във връзка с постъпил Сигнал за нередност с рег. № 2197, регистриран в Регистъра на сигнали и нередности и становище на Бенефициента – Столична община за констатираните нарушения по т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ/вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/ /ключени договори по Обособена позиция № № 1, 2, 3 и 4/ е издадено Решение за определяне на финансова корекция по приключен сигнал № 2197 №

РД-02-36-826/10.07.2023 г., издадено от А. Б. – Заместник – министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014 - 2020“, с което на Столична община е определена финансова корекция в размер на 5 % върху поисканите за възстановяване разходи по всеки от следните договори:

По Обособена позиция № 1: Договор № BG16RFOP001-8.001-035-C01-U-8 на обща стойност до 69 000 лв. без ДДС, при месечна стойност на изпълнение на услугата в размер на 1 350.00 лв. без ДДС с Изпълнител „Проекта“ ЕООД и предмет на договора: „Дейност по оценка на проектни предложения в качеството на експерти „Финансист“;

По Обособена позиция № 2: Договор № BG16RFOP001-8.001-035-C01-U-4 на обща стойност до 69 000.00 лв. без ДДС, при месечна стойност на изпълнение на услугата в размер на 1 000.00 лв. без ДДС с Изпълнител „Проинфраконсулт“ ООД и предмет на договора: „Дейност по оценка на проектни предложения в качеството на експерти „Държавни помощи“;

По Обособена позиция № 3: Договор № BG16RFOP001-8.001-035-C01-U-5 на обща стойност до 69 000.00 лв. без ДДС, при месечна стойност на изпълнение на услугата в размер на 1 000.00 лв. без ДДС с Изпълнител „Проинфраконсулт“ ООД и предмет на договора: „Дейност по оценка на проектни предложения в качеството на държавни експерти „Ландшафтен архитект“ и

По Обособена позиция № 4: Договор № BG16RFOP001-8.001-035-C01-U-7 на обща стойност до 69 000.00 лв. без ДДС, при месечна стойност на изпълнение на услугата в размер на 1 000.00 лв. без ДДС с Изпълнител „Български консултантски център“ ЕООД и предмет на договора: „Дейност по оценка на проектни предложени в качеството на експерти „Архитект“.

С решението е определено, че общата стойност на финансовата корекция е 13 800.00 лв. без ДДС по сключените четири договора по Обособена позиция № № 1, 2, 3 и 4.

Решение за определяне на финансова корекция по приключен сигнал № 2197 № РД-02-36-826/10.07.2023 г., издадено от А. Б. – Заместник – министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014 - 2020“ е връчено на Столична община на 10.07.2023 г. /л.27/.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срока по чл.149 от АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, съгласно чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕСИФ, поради което същата е **процесуално допустима**.

Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна по следните съображения:**

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, Съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства, да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК:

На първо място в центъра на правните отношения в системата на публичните средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЕСИФ/ стои бюджетът на ЕС и националният бюджет. Органите в системата на публичните средства от ЕСИФ действат при условията на обвързана компетентност. Те следва да държат сметка, че предоставянето на парични трансфери с източник от ЕСИФ е

инвестиционна политика в средносрочен и дългосрочен план. Тя има за цел подобряването на конкурентоспособността на българската икономика, регионалното развитие и ускоряване на процеса на сближаване. Изразходването на средствата от ЕСИФ следва да бъде осъществявано при спазване на принципите на ефективност, публичност и прозрачност.

Съдът намира, че оспореното Решение за определяне на финансова корекция по приключен сигнал № 2197 № РД-02-36-826/10.07.2023 г. е издадено от компетентен административен орган – А. Б. – Заместник – министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014 - 2020“, оправомощена със Заповед № РД-02-14-642/15.06.2023 г. на Министър на регионалното развитие и благоустройството за Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014 - 2020“. Видно от представената по делото Заповед № РД-02-14-642/15.06.2023 г. на Министър на регионалното развитие и благоустройството, е че на основание чл. 25, ал. 4 от Закон за администрацията вр. чл. 5, ал. 4 и чл. 5, ал. 1, т. 10 от Устройствения правилник на МРРБ, приет с Постановление на Министерски съвет № 171/16.08.2017 г. вр. чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ вр. чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от Закон за финансово управление и контрол в публичния сектор вр. чл. 166, ал. 2 от ДОПК вр. чл. 35, ал. 3 от Наредба № Н-3/22.05.2018 г. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество вр. чл. 35, ал. 3, т. 2 от Наредба № Н-5/29.12.2022 г. за определяне на правилата за извършване на плащания, за верификация и счетоводно отчитане на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по програмите, А. Б. – Заместник – министър на регионалното развитие и благоустройството е определена за Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007 – 2013 г., Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. и Програма „Развитие на регионите“ 2021 – 2027 г. /л.14-15/.

Съгласно чл. 28, ал.1, т. 1 във връзка с чл. 26, т. 2 от Устройствения правилник на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, „Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно регламентите на Европейския съюз и Структурните инвестиционни фондове“. Следователно управляващ орган по смисъла на ЗУСЕФСУ на ОПРР 2014-2020 г. е Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“. Управляващият орган е част от специализираната администрация към МРРБ. Ръководителят на управляващия орган е Ръководителят на администрацията, в чиято структура се намира управляващия орган. В процесния случай това е Министърът на регионалното развитие и благоустройството, или определено от него лице – ЗУСЕФСУ, предвижда възможността правомощията на ръководителя на управляващ орган да се упражняват и от лице, овластено от министъра на регионалното развитие и благоустройството /чл. 9, ал.5 от ЗУСЕФСУ/. Следователно оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган.

Оспореният административен акт е издаден и в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроцесуалните правила за издаването му, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност. Обжалваният административен

акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на жалбоподателя да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията. Такива възражения са представени от жалбоподателя на 10.06.2023 г., които са обсъдени от административния орган в оспореното по настоящето дело решение за налагане на финансова корекция.

Съдът намира оспорвания акт за издаден в съответствие с материалноправните разпоредби, съображенията в тази насока са следните:

Предмет на съдебен контрол по делото е финансова корекция, наложена от РУО на ОПРР 2014- 2020 г. на жалбоподателя Столична община. Финансовата корекция по своята правна същност е „административна мярка“, а не „санкция“. Целта на финансовата корекция е да се възстанови положението преди причинената вреда. Целта не е да се възложи на бенефициера неблагоприятна последица, която да компенсира Съюза за виновно извършено деяние, а да не се допусне финансирането от Съюза на дейности, осъществени при нарушение на правото на Съюза и на свързаното с него национално право, което нарушение има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляването на неправомерен разход.

Според оспореното решение, в проведената процедура по възлагане на обществена поръчка по Обособени позиции № 1, № 2, 3 и № 4 е извършено едно и също нарушение на ЗОП, квалифицирани като „**нередност**“ по т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/.

В т. 11 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности попада използването на: основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящето приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците. По б. „б“ нередността се отнася до случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор.

В процесния случай от страна на РУО е констатирано едно и също нарушение, свързано с поставяне от Възложителя на незаконосъобразно изискване по Обособени позиции № 1, № 2 № 3 и № 4, което е квалифицирано като „**нередност**“ по т. 11, б. „б“ в зависимост от броя на получените оферти, т.е. дали е осигурено минимално ниво на конкуренция.

Съгласно нормата на чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП, обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на свободна конкуренция.

Нормата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, определя, че обществените поръчки се възлагат въз основа на икономически най-изгодната оферта. Ал. 2 на същата норма определя, че

икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на един от следните критерии за възлагане: 1. най-ниска цена, 2. ниво на разходите, като се отчита разходната ефективност, включително разходите за целия жизнен цикъл и 3. оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

Нормата на чл. 70, ал. 7 от ЗОП в действащата редакция към момента на възлагане на обществената поръчка определя, че в документацията Възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябва: т. 1. да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации; т. 2. да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите; т. 3. да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за: б. „а“ количествено определените показатели се определят стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване и б. „б“ качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка.

Съгласно изготвената от Възложителя Методика за оценка, обществената поръчка се възлага по критерий „Икономическа най-изгодна оферта“ – оптимално съотношение качество/цена, като комплексната оценка се извършва при посочените показатели и относителни тежести, като максималният брой точки на комплексната оценка е 100, която се получава при сбора на двата показателя ТП – 50 точки и ЦП – 50 точки. Показател ТП – „Техническо предложение“ е с максимален брой точки – 50. Чрез този показател се оценява качеството на техническото предложение на участника. В показател ТП, подпоказател П1 „Оценка на предложената организация за участие на експерта/ите“ е посочена максимална оценка 50 точки. Видно от методиката е, че по този подпоказател от страна на Възложителя е включена таблица със стъпки за оценяване със следните оценки от 50, 35, 15 и 5 точки, като за получаване на оценките са изброени предпоставки. Съгласно методиката е предвидено, че участникът получава допълнителен брой точки, ако в техническото предложение се съдържат определени надграждащи елементи, които се изисква участниците да включат в своите предложения за изпълнение предмета на поръчката. За оценяване с максималните 50 точки следва да са изпълнени четири предпоставки. За оценяване с по-нисък брой точки в предпоставките е включено, както и за оценка с 50 точки, като базово едно и също условие за оценяване на всички стъпки, които следва да бъдат изпълнени и при трите оценки с 35, 15 и 5 точки.

Видно от методиката е, че за оценяване с по-ниските 50 точки от страна на Възложителя е предвидено – „за оценка с 35 точки едно от изброените следващи три условия: да не е обвързано с постигане на качествено изпълнение на услугата или се ограничава до изброяване, без анализ“, „за оценка с 15 точки – две от условията следва да са както по-горе“, а за „оценка с 5 точки – това важи и за трите условия“.

От анализа на подпоказател П1 „Оценка на предложена организация за участие на експерта/ите“, се установява, че е предвидено участниците да получат съответния брой точки съобразно наличието/липсата на конкретен елемент. В тази връзка правилни са изводите на административния орган, че в процесния случай релевантно за намаляване на оценката е дали 1, 2 или 3 от изброените предпоставки „не са обвързани с постигане на качествено изпълнение на услугата или се ограничава до изброяване без анализ“, и то в условията на алтернативност, независимо за коя от

трите предпоставки важи това. Действително по този начин, в резултат на методиката, комисията е напълно възможно да оцени с еднакъв брой точки технически предложения с различно качество, без възможност за обективно сравнение на техническите предложения в различните оферти, подадени за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка.

Правилно административният орган е изложил мотив в тази насока, че ако за двама участника в процедурата от страна на комисията бъде счетено, че в офертите им по едно от трите условия *„не е обвързано с постигане на качествено изпълнение на услугата или се ограничава до изброените без анализ“*, но същевременно всяко от условията на двамата от участниците, за което се установява недостатък е с различно съдържание, то съгласно одобрената методика, тези двама участници действително следва да бъдат оценени с еднакъв брой точки – в случая с 35 точки. Следователно броят на точките, независимо от съдържанието на засегнатите условия ще бъде еднакъв. Безспорно в този случай, комисията в качеството и на помощен орган на Възложителя, следва да оцени с еднакъв брой точки технически предложения с различно качество, без възможност за обективно сравнение на техническите предложения в различните оферти.

Независимо, че от страна на жалбоподателя – Бенефициент е избран критерий за възлагане *„оптимално съотношение качество/цена“*, то чрез така заложената методика, същият е поставен в ситуация, при която няма да бъде възможно да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в подадените за участие в процедурата оферти. Това по своята същност действително води до субективно оценяване, тъй като в така описаните предпоставки за достигане на съответното ниво на оценка, е налице неяснота. Липсва и не е предоставена достатъчно конкретна информация за правилата, които са приложими при определяне на оценката по качествените показатели, които са количествено неопределими.

В тази връзка правилни са изводите на административния орган, че поставеното от жалбоподателя – Възложител условие за намаляване на максималния брой точки от една страна е неясно, предвид липсата на пояснение при какви обективни условия ще следва да се приеме, че не е налице обвързаност с *„качеството на изпълнение на услугата“*. Безспорно е също така, че в предпоставките за присъждане на максималния брой точки действително липсва текст, изброените условия да са обвързани с постигане на качествено изпълнение на услугата, не е включено изискване за извършване на анализ по всяко едно от изброените условия. Видно е, че за всяка от стъпките е еднакъв текстът – *„предложил организация на участие, която осигурява изпълнението и гарантира предоставяне на качествена услуга в рамките на определения срок“*, и в тази връзка правилен е изводът на РУО, че така формулирано и включено за всички стъпки за оценка, това принципно предполага качествено изпълнение.

Липсва яснота относно въз основа на какви критерии Възложителят ще преценява дали предложената организация *„гарантира предоставянето на качествена услуга“* и въз основа на какво ще се преценява тази качественост. Безспорно преценката за тези непояснени обстоятелства е субективна, отделно по никакъв начин не става ясно как ще се тълкува и преценява от комисията. И в тази връзка за участниците е налице неяснота как те да формулират и подготвят своите предложения, за да бъде избегнато намаляване на точките.

Напълно се споделят изводите на РУО относно заложеното условие от участниците да е *„предложена система за вътрешен контрол за организацията на работата и по отношение координация с Възложителя, която гарантира извършването на оценката на проектните предложения в определения срок, и в съответствие с приложените изисквания“*. Безспорно така формулирано това изискване е

предпоставка за субективна преценка, при липса на яснота, тъй като не е налице информация как ще се прецени дали именно предложената система ще „гарантира“ целените резултати. Липсва конкретизация и яснота кои са определените срокове и приложимите изисквания, като от страна на Възложителя не е реферирано изрично и към техническата спецификация. Действително преценката на тези обстоятелства е субективна, респективно не е ясно как ще се тълкува от комисията. И това предизвиква неяснота в потенциалните участници в процедурата как същите да подготвят своите предложения за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка. Неясно е изискването, предложението на участника да съдържа *„представено е ясно разбиране за пряката връзка между дейността и функциите и задачите на междинното ниво“*. В случая тук липсва конкретна информация при какви случаи ще се приеме, че представянето показва ясно разбиране и какво ще бъде прието от страна на Възложителя като „ясно“.

Така заложените изисквания и условия в подпоказател П1 действително правят критерия субективно оценен, предвид че предпоставките, заложи в методиката за оценка, са неясни и в зависимост от начина на тяхната интерпретация, в един случай може да бъде прието, че те са налични, а в друг случай – че е налице тяхната липса, респективно да не бъдат присъдени точки на участника. Действително по този начин участниците в процедурата по възлагане на обществената поръчка са лишени от информация относно какво съдържание следва да има тяхното техническо предложение, за да получат максималния брой точки. Заложените изисквания/условия не съдържат необходимите обективни критерии, въз основа на които комисията да оцени и спрямо, които да съпостави съответното техническо предложение.

Безспорно така заложените от Възложителя изисквания създават условия за неравно третиране на участниците в процедурата, както и че въвеждат неяснота относно начина на подготовка на техническите предложения. Правилни са изводите на РУО, че в така заложените изисквания/условия се установява наличие на съществени пороци – липса на достатъчно информация за потенциалните участници за подготовката на техническите им предложения и това действително води и до създаване на предпоставки за субективно третиране и оценяване на показателя от комисията. В тази връзка следва да се има предвид, че липсата на обжалване на обществената поръчка пред КЗК, респективно ВАС, както и наличието на експертна оценка на комисията като помощен орган на Възложителя, не представляват гаранция за спазване недопускане на дискриминация. Наличието на незаконосъобразна методика за оценка по своята същност представлява обстоятелство, което необосновано ограничава участието на лицата в процедурата по възлагане на обществената поръчка, и има разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните участници в процедурата, респективно оказва влияние върху прозрачността при провеждане на процедурата – в случая не е налице достатъчно информация при какви предложения колко точки ще бъдат присъдени на участника. Този порок е невъзможно да бъде saniран и от експертната работа на комисията, тъй като и за нея липсва достатъчно яснота при оценяването.

Предвид горното, правилен е изводът на РУО за допуснато нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ вр. чл. 2, ал. 1 от ЗОП, предвид че с така заложената методика за оценка по показател П1 не е осигурена възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите на участниците в процедурата, и че на същите не е предоставена достатъчно конкретна информация за правилата, които ще бъдат приложени при определяне оценката по качествените показатели, които са количествено неопределими. Формулирането на незаконосъобразна методика за оценка е обстоятелство, което необосновано води до ограничаване участието на

лицата в процедурата, а именно, налице е разубеждаващ/ограничителен ефект по отношение на потенциалните участници в процедурата по възлагане на обществената поръчка и това оказва влияние върху формиране на кръга от участници, които решават или не, да участват в процедурата по възлагане на обществената поръчка, предвид че в методиката не е налице достатъчно информация при какви предложения колко точки ще бъдат присъдени. Правилно установеното нарушение съгласно националното законодателство е прието, че осъществява фактическия състав на „нередност“ по т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове – *„Използване на: основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“*, буква б): *случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор*“. Наличието на незаконосъобразна методика е довело до подаване на две или повече оферти, като не са налице отстранявания на участници по Обособени позиции 1, 2, 3 и 4, и безспорно установените нарушения попадат в хипотезата на т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/. В тази връзка неоснователни и недоказани се явяват релевираните в жалбата възражения.

Административният орган е определил обща финансова корекция в размер на 5 % от стойността на допустимите разходи по договори:

По Обособена позиция № 1: Договор № BG16RFOP001-8.001-035-C01-U-8 на обща стойност до 69 000 лв. без ДДС, при месечна стойност на изпълнение на услугата в размер на 1 350.00 лв. без ДДС с Изпълнител „Проекта“ ЕООД и предмет на договора: „Дейност по оценка на проектни предложения в качеството на експерти „Финансист“;

По Обособена позиция № 2: Договор № BG16RFOP001-8.001-035-C01-U-4 на обща стойност до 69 000.00 лв. без ДДС, при месечна стойност на изпълнение на услугата в размер на 1 000.00 лв. без ДДС с Изпълнител „Проинфраконсулт“ ООД и предмет на договора: „Дейност по оценка на проектни предложения в качеството на експерти „Държавни помощи“;

По Обособена позиция № 3: Договор № BG16RFOP001-8.001-035-C01-U-5 на обща стойност до 69 000.00 лв. без ДДС, при месечна стойност на изпълнение на услугата в размер на 1 000.00 лв. без ДДС с Изпълнител „Проинфраконсулт“ ООД и предмет на договора: „Дейност по оценка на проектни предложения в качеството на държавни експерти „Ландшафтен архитект“ и

По Обособена позиция № 4: Договор № BG16RFOP001-8.001-035-C01-U-7 на обща стойност до 69 000.00 лв. без ДДС, при месечна стойност на изпълнение на услугата в размер на 1 000.00 лв. без ДДС с Изпълнител „Български консултантски център“ ЕООД и предмет на договора: „Дейност по оценка на проектни предложени в качеството на експерти „Архитект“.

Или общ размер на наложената финансова корекция – 13 800.00 лв. без ДДС, представляваща 5 % от безвъзмездната финансова помощ по сключените договори

по Обособени позиции № 1, 2, 3 и 4. Правилно размерът на финансовата корекция е определен чрез прилагане на пропорционалния метод и по реда на чл. 5 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/, тъй като е невъзможно да се направи точно количествено определяне на финансовото отражение на нарушението върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ по договора.

По изложените съображения, Съдът намира, че определената с атакувания акт финансова корекция се явява законосъобразна, а жалбата – неоснователна и недоказана, поради което следва да бъде отхвърлена.

По разноските в производството:

С оглед изхода на спора заявеното от ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно. Съдът следва да осъди Столична община да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройството – юридическото лице, в чиято структура се намира органът – ответник, направените по делото разноски, а именно – юрисконсултско възнаграждение, определено съобразно разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, субсидиарно приложими на основание чл. 144 от АПК, в размер на 100.00 лева.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, III-то отделение, 60-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Столична община, представлявана от Кмет на Столична община, с административен адрес: [населено място], [улица], срещу Решение за определяне на финансова корекция по приключен сигнал № 2197 № РД-02-36-826/10.07.2023 г., издадено от А. Б. – Заместник – министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014 - 2020“, с което е определена финансова корекция в размер на 5 % върху поисканите за възстановяване разходи по: 1. Договор № BG16RFOP001-8.001-035-C01-U-8 за Обособена позиция № 1 на обща стойност до 69 000 лв. без ДДС, при месечна стойност на изпълнение на услугата в размер на 1 350.00 лв. без ДДС с Изпълнител „Продукта“ ЕООД и предмет на договора: „Дейност по оценка на проектни предложения в качеството на експерти „Финансист“; 2. Договор № BG16RFOP001-8.001-035-C01-U-4 за Обособена позиция № 2 на обща стойност до 69 000.00 лв. без ДДС, при месечна стойност на изпълнение на услугата в размер на 1 000.00 лв. без ДДС с Изпълнител „Проинфраконсулт“ ООД и предмет на договора: „Дейност по оценка на проектни предложения в качеството на експерти „Държавни помощи“; 3. Договор № BG16RFOP001-8.001-035-C01-U-5 за Обособена позиция № 3 на обща стойност до 69 000.00 лв. без ДДС, при месечна стойност на изпълнение на услугата в размер на 1 000.00 лв. без ДДС с Изпълнител „Проинфраконсулт“ ООД и предмет на договора: „Дейност по оценка на проектни предложения в качеството на държавни експерти „Ландшафтен архитект“ и 4.

Договор № BG16RFOP001-8.001-035-C01-U-7 за Обособена позиция № 4 на обща стойност до 69 000.00 лв. без ДДС, при месечна стойност на изпълнение на услугата в размер на 1 000.00 лв. без ДДС с Изпълнител „Български консултантски център“ ЕООД и предмет на договора: „Дейност по оценка на проектни предложени в качеството на експерти „Архитект“.

ОСЪЖДА Столична община, да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройството юрисконсултско възнаграждение в размер на 100.00 лв. /сто лева/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за постановяването му.

СЪДИЯ: