

РЕШЕНИЕ

№ 4869

гр. София, 15.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **4431** по описа за **2022** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Делото е образувано е по касационна жалба на Л. Н. Н., ЕГН [ЕГН], чрез адв. М. В., САК, срещу РЕШЕНИЕ (без номер) от 21.02.2022 г., постановено по НАХД № 11706 по описа на Софийски районен съд /СРС/ за 2021 г., 6 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ №42-0001710/08.07.2021г., издадено от директора на РД „АА“, С. при Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с което на касатора на основание чл. 178а, ал. 7, т. 3, предл. 4 Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева за нарушение на чл. 44, ал. 1, т. 1, пр. 1 от Наредба № 32 от 16.12.2011г. на МГИТС (Наредбата).

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на обжалваното решение поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Счита се за неправилен извода на съда за липса на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, за което се излагат доводи касаещи мястото на извършване на проверката и часа, както и изпълнителното деяние. Алтернативно се твърди за наличие на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Иска се от съда да отмени обжалвания съдебен акт и вместо него да постанови друг, с който да отмени НП.

Претендират се разноси за двете инстанции.

В съдебно заседание касаторът, редовно призван, не се представлява.

Ответникът - областен отдел „Автомобилна администрация“-гр. С. - не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационната жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въз основа на приетите писмени и гласни доказателства районният съд е възприел следната фактическа обстановка: на основание заповед с рег. № РД-12-1188/09.06.2021г. на Директора на РД „АА“ [населено място], на 09.06.2021г. на територията на дружеството била извършена планирана комплекса проверка на К.: [фирма]. На жалбоподателя Л. Н. Н. е съставен АУАН серия А-2020 № 291150/09.06.2021г.. В същия е прието за установено (към момента на извършване на проверка), че на 02.06.2021г. в ПИ № 4332.9440, кв.Горна Баня, в ПИПППТИ на ППС [фирма], ЕИК:[ЕИК], при извършване на технически преглед на лек автомобил марка "А. М.", модел "Р." с рег. [рег.номер на МПС] , от категория М1, с начало на прегледа 09:58 часа и издаден протокол № 25605624, знак (холограмен стикер) с № 2386887 и на лек автомобил марка „Рено“, модел „К.“ с рег. [рег.номер на МПС] от кат. М1 с начало на прегледа 10:23 часа, издаден протокол № 25606218, знак (холограмен стикер) с № 23868788 и заключение на комисията "Допуска се ППС да се движи по пътищата, отворени за обществено ползване", техническият специалист - Л. Н. Н. не е извършил проверка на техническата изправност съгласно приложение № 5, част I, точка 3.4. от методиката по 31, ал. 1 от Наредба Н - 32 на МТИТС/2011 като същият не е извършил визуална проверка на функционирането на устройството за почистване на предно стъкло, видно от 2 броя пълни видеозаписи.

От показанията на св. Б. Н. Б. се установява, че нарушението е констатирано при преглед на видеозаписите от камерите на И.. На 08.07.2021г. директорът на РД „АА“ С. е издал обжалваното НП.

За да потвърди НП, от правна страна първоинстанционният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в съответствие с изискванията на ЗАНН, като не са допуснати нарушения на процесуалния и материалния закон. Изложени са мотиви за съставомерността на вмененото на касатора нарушение и законосъобразното ангажиране на административнонаказателната му отговорност. СРС е отговорил на възраженията на касатора относно приложимия материален закон по отношение на правната квалификация, като е приел, че дадената от наказващия орган правна квалификация е съответна на нарушението. Изложени са мотиви за липса на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Решението на въззивния съд е правилно.

Настоящият касационен състав изцяло споделя правните изводи на районния съд.

Разпоредбата на чл. 44, ал. 1, т. 1, от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, в актуалната и редакция към датата на деянието, сочи че: „При извършването на периодичните прегледи на ППС техническият специалист в комисията: т. 1 извършва проверка на техническата изправност на ППС съгласно методиката по чл. 31, ал. 1 ...“ Съгласно цитираната разпоредба на чл. 31, ал. 1 периодичните прегледи на ППС обхващат комплектността и изправността на агрегатите, уредбите и механизмите, които имат връзка с безопасността на движението, отделянето на отработилите газове, нивото на шума и изправността на шумозаглушителните им устройства и се извършват при спазване на методиката по приложение № 5. Част I на Приложение № 5 към чл. 31, ал. 1, в своята т. 2, уточнява, че съдържанието и методите на проверка като изрично посочва, че прегледът обхваща най-малко изброените в таблицата по-долу елементи. С т. 3. 4. От таблицата е посочено, че на визуалната проверка и проверка на функционирането подлежат устройствата за почистване на предното стъкло.

В съставения АУАН и обжалваното НП нарушенията са описани ясно - не е извършена проверка на функционирането на устройствата за почистване на предното стъкло. Дадената правна квалификация на деянието е съответна на нарушението.

Извършеното от Н. нарушение е правилно квалифицирано, като в НП се съдържа подробно описание на деянието и обстоятелствата, при които е извършено. Посочено е мястото и час на извършване на нарушението, който може да е с визирани параметри- начален час 9,23ч. и 10,23ч. за проверката на двете МПС, предвид това, че се касае за бездействие. Няма как проверяващия и АНО точно да посочат в коя минута от проверката лицето е бездействало, доколкото именно това му поведение касае периода от началния час до завършването ѝ. С оглед изложеното -не може да се приеме, че е налице ограничаване правото на защита на нарушителя -едно от твърденията за съществени процесуални нарушения.

Несъстоятелни са и оплакванията в касационната жалба досежно изпълнителното деяние на нарушението касаещо допустителство. Отговорността на служителя е за личното му бездействие и санкционната норма на чл.178а, ал.7 т.3 от ЗДвП визира именно задължение да се провери изправността конкретно на механизмите.

Правилно на касатора е наложено наказание по реда чл. 178а, ал. 7, т. 3, предл. 4 от ЗДвП, който сочи, че се наказва с глоба 1500 лв. технически специалист, който не провери изправността на оборудването, частите, агрегатите, уредбите, механизмите, елементите и характеристиките на пътните превозни средства, които подлежат на преглед за проверка на техническата изправност, по методите, определени с наредбата по чл.147, ал. 1. Глобата е предвидена в абсолютен размер, поради което не може да бъде намалявана от съда.

Наложено наказание в случая съответства на обществената опасност на деянието и дееца, на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства, както и на целите по чл. 12 ЗАНН - да се предупреди и превъзпита нарушителят към спазване на установения правов ред /лична превенция/и се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани /генерална превенция/.

Неоснователно е твърдението, че АНО не е изследвал налице ли са основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Напротив, НП съдържа произнасяне в тази насока. Касационният състав също приема, че не са налице основания да се приеме деянието за маловажно, предвид характера на извършеното нарушение и неговата обществена опасност. Нарушението не може да се приеме за маловажно и предвид потенциалния

риск от увреждане здравето и имуществото на гражданите, който съществува при неизправност на автомобилите. В конкретния случай неизпълнението на задължението разкрива реална обществена опасност, имайки предвид характера на засегнатите обществени отношения, уредени със ЗДвП.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира незаконосъобразност на решението на СРС, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл.222, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, X. касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА от 21.02.2022 г., постановено по НАХД № 11706 по описа на Софийски районен съд /СРС/ за 2021 г., 6 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.