

Протокол

№

гр. София, 25.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **13109** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. В. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я. – редовно уведомен, се явява.

С. А. Н., депозирал жалба срещу заповед № РД-50-504/02. 07. 2019 г. на Главния архитект на Столична община, се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба от С. А. Н. срещу Заповед № РД-50-504/02. 07. 2019 г. на Главния архитект на Столична община, постъпила по делото на 30. 11. 2020 г.

АДВ. П.: Считаю, че следва да се конституира С. Н.. Той е заинтересовано лице.

АДВ. П.: Аз считаю, че лицето не е заинтересовано лице, с оглед на което моля да не бъде конституирано като страна в производството. Считаю, че лицето няма правен интерес, поради това, че имотът не попада в обхвата на обжалваната заповед.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните, като взе предвид Определение № 5054 от 28. 04. 2020 г. по адм. дело № 2319/2020 г. на ВАС и като съобрази представените от С. Н. доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА С. А. Н. в качеството на жалбоподател по делото.

УКАЗВА на адв. Д., че най-късно в срок до следващото съдебно заседание жалбоподателят следва да внесе държавна такса в размер на 10 /десет/ лева.

ВРЪЧВА препис от жалбата на останалите страни, като им указва, че могат да представят отговор по същата в 14-дневен срок от днес.

АДВ. Д.: След като се запознах с материалите по делото, считам, че не следва да се дава ход на делото, тъй като не са редовно призовани всички заинтересовани лица в настоящото съдебно производство, а именно всички лица, собственици на имоти в обхвата на допуснатия за изработване със Заповед № РД-09-50-1204/15. 07. 2010 г. на Главния архитект на Столична община, поправена със Заповед № РД-09-50-1250/07. 10. 2011 г. на Главния архитект на Столична община, с правно основание на чл. 16 от ЗУТ, чийто именно териториален обхват се изменя с оспорената заповед, в нарушение на чл. 153, ал. 1, чл. 154, ал. 1 и чл. 239, т. 5 от АПК. Това разбиране е застъпено в мотивите на Определение № 5054 от 28. 04. 2020 г. по адм. дело № 2319/2020 г. на ВАС, с което делото е върнато на настоящата съдебна инстанция за продължаване на съдопроизводствените действия. В мотивите на ВАС се посочва следното: по същество със заповедта се изменя, намалява териториалният обхват на допуснатия за изработване ПУП по чл. 16 от ЗУТ, като предвид неговата спецификация, се засягат права и законни интереси на лицата, притежаващи права върху имотите, предмет на ПУП.

АДВ. П.: Присъединявам се към колегата. Считам, че той като процесуален представител на собственик, чийто имот е предмет на плана, има основание да направи това искане. Действително, в мотивите на определението на ВАС е разгледан този въпрос и е изяснен от правна гледна точка.

АДВ. Г.: Моля да се даде ход на делото. Няма никакви доказателства, че имотът на С. Н. попада в териториалния и предметния доклад на процесната заповед. Що се отнася до заповедите от 2010 г. и 2011 г., в самата жалба на С. Н. и в негово изявление се твърди, че той е запознат с тези заповеди, а оттогава са минали повече от десет години.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото. Считам, че не са налице процесуалния пречки за даване ход на делото. Присъединявам се към становището на процесуалния представител на [фирма].

АДВ. Г.: Делото очевидно ще бъде отложено за друга дата и ще имат възможност да се конституират други лица. Не виждам с какво се застрашават правата на жалбоподателя С. Н..

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните, намира следното: Съгласно разпоредбата на чл. 162, ал. 1 от АПК, когато административният акт не е бил съобщен на всички засегнати лица, съдът им изпраща съобщение и продължава съдебното производство по жалбата, като осигурява на тези лица възможност да

защитят интересите си. От тълкуването на разпоредбата на чл. 162, ал. 2 от АПК може да се направи извод, че задължение на съда е да конституира засегнатите от акта лица, за които оспореният акт е благоприятен. Същият няма задължение служебно да конституира лица, за които има данни, че оспореният акт не е благоприятен и административният акт им е съобщен надлежно.

В тази връзка, към настоящия момент, доколкото се твърди, че лицата, чиито имоти попадат в обхвата на Заповед № РД 09-50-1204/15. 07. 2010 г. на Главния архитект на Столична община, са неблагоприятно засегнати от заповедта, предмет на оспорване в настоящото производство, то следва да бъде установено дали на същите е редовно съобщен административният акт. Посоченото обстоятелство обаче не представлява пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. В тази връзка, следва да се задължи Главният архитект на Столична община да изпълни указанията на съда, дадени с определение от 16. 11. 2020 г., които не са изпълнени към настоящия момент. Следва да се укаже на административния орган, че при неизпълнение на указанията в 7-дневен срок от получаване на съобщението, съдът ще му наложи глоба.

Предвид изложеното, СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА допълнителната съдебно-техническа експертиза, постъпила в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описаният от Вас териториален обхват в Заповед № РД-09-50-1204/15. 07. 2010 г. на Главния архитект на Столична община, поправена със Заповед № РД-09-50-1250/07. 10. 2011 г. на Главния архитект на Столична община, съдържа ли части, които попадат в различни устройствени зони в ОУП на Столична община?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 5 от последната експертиза, казвам, че в териториалния обхват на плана са включени територии в устройствена зона, „Смесена многофункционална зона“, с индекс 2 /Смф2/, която е разположена на север от Околовръстния път и в източната част е част от устройствена зона „Жм“. Включването на устройствена зона „Жм“ в обхвата на този план е следствие на факта, че за тази територия има разработвани предходни частични ПУП, които не са съобразени с реалните граници на имота и тези планове не са приложени, тоест за тях се отнася същата хипотеза, която е валидна за територията в зона Смф2. Териториите,

които са разположени северно от устройствена зона Смф2, са означени в ОУП и са с индекси „Селскостопанска територия“ и допълнителен индекс Жм2, тоест индексите „Ссб“ и „ЖМд“ се отнасят за една и съща територия, която подлежи на урбанизиране в далечна перспектива.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако има такъв проект, той приет ли е от общинския експертен съвет или друг компетентен орган, тъй като от доказателствата по делото няма такива данни? Има ли изобщо някаква санкция на орган на власт по така наречения предварителен проект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към настоящия момент предварителният проект е изработен. Той е гледан от общински експертен съвет по устройствената територия, но няма краен акт за неговото приемане. Предварителният проект понякога се различава значително от окончателния такъв.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно проекта като западна граница на териториалния обхват на заповедите сте определили за [улица] - източно, има ли действащ план за улична регулация, предвидена ли е улица и предвидена ли е тази улица в ОУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Улицата, която съм посочил като западна граница на обхвата на територията, не може да бъде посочена в ОУП, тъй като по комуникационна-транспортната схема към ОУП тя е с клас по-нисък от четвърти. В ОУП се показват улици от първостепенна улична мрежа от 1 до 4, включително. Класовете 5 и 6, които са обслужващи улици, не са предмет на ОУП. В настоящия момент, този имот представлява селскостопанска територия и е предназначен за селскостопански, горски, ведомствен път и този имот представлява публична общинска собственост. Имотът, разположен западно от него, който е собственост на един от жалбоподателите по делото, е урегулиран, като имотът западно от границата, отбелязан в розово, е урегулиран и покрай неговото регулиране е урегулиран и пътят – улицата, която излиза на Околовръстния път.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 10 от експертната сте посочили, че имот № 256 е идентичен с ПИ 14831.6504.574. Представлява ли и имот № 102 западна граница на проекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Западната граница на проекта се определя от западната граница на пътя, респективно границата на пътя представлява граница на поземлените имоти, които се намират западно от нея. В. във въпроса на адв. Д. поземлен имот граничи с пътя, но е извън обхвата на обжалваната заповед.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В отговор 5 и 6 твърдите, че улиците на тази заповед се образуват от конкретни поземлени имоти, а в същото време в останалата част от експертната твърдите, че улиците по чл. 16 се сформират от части на всички имоти в обхвата на ПУП, кое е вярно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И двете неща са верни. ПУП по чл. 16 се изработва за територия, за която няма предходна регулация или има такава, но тя не е приложена. Нормативното основание за това от ЗУТ, в редакциите за изработване на плана, респективно поправен 2010 г. – 2011 г. и редакцията на закона към 2019 г., когато е процесната заповед, са представени на стр. 6 и стр. 7 от експертната. Със заповедта за план по чл. 16 се определят външните граници на територията, която попада в неговия обхват.

Когато се изработва такъв план, имотите, собственост на отделните лица, се приемат като статистика, тоест брой и площ на всеки един от имотите.

Планът се изработва без съобразяване с конкретните граници на имотите, които попадат в неговия обхват. Първата задача на плана по чл. 16 от ЗУТ е да се установи правилно, съобразно терените и техническите възможности, уличната мрежа, която да обслужва териториите. Тази улична мрежа, респективно терените, които са предназначени за озеленяване и за обекти на публичното обществено обслужване, се разполагат предимно върху имоти, които представляват общински и държавна собственост, независимо дали те са частни или публични. В случаите, когато имотите държавна собственост попадат в обхвата на такъв план и са предназначени за задоволяване на обществените потребности, като части от публичната инфраструктура, те се предоставят безвъзмездно от държавата на общината. След определянето на транспортната структура и разумното местоположение на терените за задоволяване на обществени потребности, за тях се извършва регулиране на територията, като за всеки един поземлен имот - частна собственост, се определя урегулиран поземлен имот. Между поземлените имоти и урегулираните имоти, получени въз основа на тях, няма изискване границите да съвпадат. Изискването е урегулиран поземлен имот да попада в същата устройствена зона, в която се намира неговата преобладаваща част и е желателно да бъде близко, но не задължително, на мястото, на което се намира поземленият имот, от който той е създаден. В конкретния случай, съществуващите на място полски пътища, които са публична общинска собственост по закон, не разполагат с достатъчно площи, които да осигурят нормалното транспортно обслужване на територията, а освен това не съществуват терени, които да са предназначени за задоволяване на публични потребности. За осигуряването на тези нужди от всички имоти в обхвата на плана, се отнема част с площ до 25 %. При добре направен план, коефициентът на редуция на всички поземлени имоти в обхвата на плана, е еднакъв или стойностите са в близки граници. По тази причина, в заключението съм казал, че конкретни поземлени имоти, които ще отидат за улици, са публична собственост и всички останали поземлени имоти, от които ще бъде отнета някаква част.

В обхвата на чл. 16 от ЗУТ не се получават поземлени имоти, за които той да е неблагоприятен. В конкретния случай поземлените имоти в обхвата на плана са земеделски земи - ниви. Нивите имат тази особеност, че са с малка ширина и голяма дължина. Някои от тях са със значителни площи, но не са годни за застрояване или застрояването, което би се получило, би било крайно неефективно и затова с плановете по чл. 16 от ЗУТ поземлените имоти в обхвата се вземат като статистика в брой и площ и след това се създават урегулирани поземлени имоти с лице към улица, размер и площ, за да бъдат годни за целесъобразно застрояване. За да влезе в сила един план по чл. 16 от ЗУТ, преди неговото одобряване и това е изключително важна част от плана, се извършва оценка на поземлените имоти преди изработването на плана, респективно на урегулираните имоти след урегулирането на територията. Оценката на имота след изработването на плана не може да бъде по-ниска от оценката на имота преди неговото изработване.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителната съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500 /петстотин/ лева от внесения депозит и съгласно представената справка-декларация. Издаде се РКО.

СЪДЪТ като взе предвид, че Главният архитект на Столична община не е изпълнил указанията на съда, дадени с определение от 16. 11. 2020 г.

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА Главния архитект на Столична община в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи на съда доказателства, че оспорваната Заповед № РД 50-504/02. 07. 2019 г. е съобщена на всички заинтересовани лица.

ЗАДЪЛЖАВА Главния архитект на Столична община в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи информация попада ли имотът на С. Н. в обхвата на Заповед № РД 09-50-1204/15. 07. 2010 г., поправена в частта на обхвата със Заповед № РД 09-50-1250/07. 10. 2011 г. на Главния архитект на Столична община или на Заповед № РД 50-504/02. 07. 2019 г. на Главния архитект на Столична община.

ЗАДЪЛЖАВА Главния архитект на Столична община в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи информация за собствениците /три имена и адрес за контакт/ на имотите, включени в обхвата на кв. 1 и кв. 2, предмет на т. 1 от Заповед № РА 50-504/02. 07. 2019 г. на Главния архитект на Столична община, посочени в съдебно-техническата експертиза по делото, а именно:

- за проектен кв. 1 – ПИ с идентификатори № 14831.6523.85; № 14831.6523.86; № 14831.6523.87; № 14831.6523.88; № 14831.6523.92; № 14831.6512.417 и № 14831.6523.419.

- за проектен кв. 2 – ПИ с идентификатори № 14831.6523.124; 14831.6523.125; № 14831.6523.126; № 14831.6523.127 и № 14831.6523.129.

УКАЗВА на Главния архитект на Столична община, че при неизпълнение на дадените от съда указания ще му бъде наложена глоба.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08. 03. 2021 г. от 10:00 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на ответника, съгласно указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

