

# РЕШЕНИЕ

№ 673

гр. София, 29.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в открито заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10183** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Л. Т. К. против решение изх. № 97-00-104/03.07.2023 г. на главния секретар на Министерство на културата (МК), в частта на постановения отказ за предоставяне на достъп до информацията, поискана с втората част на заявление вх. № 97-00-104/05.06.2023 г., а именно: „копие от документа за определяне на крайните резултати – протокол или друг документ за окончателен избор на кандидат, както и стратегия за развитие на училището, представена от одобрения кандидат в Министерство на културата и на базата на която е спечелен конкурсът за заемане на длъжността „директор“ на Национално училище за музикално и танцово изкуство (НУМТИ) „Д. П.“ [населено място]“. Ответникът в писмено становище излага доводи за неоснователност на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима като подадена от лице, което има правен интерес от оспорването, в законоустановения за това срок. Разгледана по същество, тя е основателна.

Производството пред административния орган е образувано по заявление за достъп до обществена информация, вх. № 97-00-104/05.06.2023 г. на МК, подадено от жалбоподателя. Със заявлението е поискано предоставяне на информация, на

основание какъв краен акт за определяне на спечелил кандидат настоящият директор на НУМТИ „Д. П.“ [населено място], Н. П. – К. заема длъжността и за какъв срок (считано от коя дата) в изпълнение и резултат от обявен през 2019 г. от Министерство на културата конкурс за заемане на длъжността директор на НУМТИ „Д. П.“ [населено място]; поискано е и копие от документа за определяне на крайните резултати – протокол или друг документ за окончателен избор на кандидат, както и стратегия за развитие на училището, представена от одобрения кандидат в Министерство на културата и на базата на която е спечелен конкурсът за заемане на длъжността.

С процесното решение в частта му по т.2 на основание чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ е отказано предоставяне на копие от протокола за определяне на крайните резултати поради това, че достъпът засяга интересите на трети лица и те изрично са отказали предоставяне на исканата обществена информация. Запитване на основание чл.31, ал.2 ЗДОИ е било отправено до проф. Н. Я., проф. М. В., М. Н., Н. М. П.-К., Е. М., С. П., М. Б., М. Б. и К. Б.. Само последният е изразил изрично съгласие исканата информация да бъде предоставяне след отправено питане на основание чл. 31, ал. 2 ЗДОИ. Останалите изразили писмено несъгласие информацията да бъде предоставена или не са изразили изрично съгласие за това.

Относно искането за предоставяне на стратегия за развитие на училището, допълнително към тази част от решението, е посочен интернет адресът, където е публикувана исканата със заявлението информация: [https://plovdivmusicschool.files.wordpress.com/2022/09/strategy\\_numti\\_2020-2023\\_site.pdf](https://plovdivmusicschool.files.wordpress.com/2022/09/strategy_numti_2020-2023_site.pdf).

Предмет на оспорване в случая е т. 2 от решение изх. № 97-00-104/03.07.2023 г. на главния секретар на МК. От извършената служебно проверка на горепосочения адрес съдът в настоящия състав установи, че на него не е достъпен никакъв документ и поради това, безпредметно е обсъждането, дали там се е намирала стратегията, поискана със заявлението на жалбоподателката. Не се установява и от приложените в преписката писмени доказателства, дали посоченият на линк е предоставял в предходен момент достъп до действащата стратегия за държавното училище НУМТИ „Д. П.“ [населено място], както и, дали същата е именно стратегията за развитие на училището, представена от одобрения кандидат в МК, на базата на която е спечелен конкурсът за заемане на длъжността „директор“. Ето защо, в тази част следва да приеме, че с процесното решение е постановен отказ по заявлението за достъп до обществена информация в тази му част, за който отказ не са налице изложени мотиви. В останалата си част оспореният отказ е незаконосъобразен поради липсата на обстоятелства, които да го обосноват. Не е такова основание сама по себе си липсата на съгласие на третите лица, за които информацията се отнася. Необходимо е заедно с това да не е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Според определението, дадено в чл. 10 ЗДОИ информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия е официална. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации – чл.11 ЗДОИ. Основанията за ограничаване на

достъпа до служебна обществена информация са изрично и изчерпателно посочени в чл. 13, ал. 2 ЗДОИ. Във всеки случай при наличие на надделяващ обществен интерес достъпът до служебна обществена информация не може да бъде ограничаван - чл. 13, ал. 4 ЗДОИ.

ЗДОИ въвежда ограничение за предоставяне на достъп до обществена информация и в случаите по чл. 37, ал. 1 ЗДОИ, представляващи основанията за отказ за предоставяне на обществена информация. Такива са налице, когато: 1) исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон; 2) достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3) исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Съгласно т.6 от § 1 на Допълнителните разпоредби (ДР) към ЗДОИ, надделяващ обществен интерес е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 или чл. 3а от същия закон. Министърът на културата е задължен субект по смисъла на чл.3 ЗДОИ. Изборът на ръководител на горепосоченото училище несъмнено е обект на дейността му, към която съществува изискването за прозрачност и отчетност. За да намери приложение разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ, задълженият субект следва да преодолее оборимата презумпция, регламентирана в § 1, т. 5 и т. 6 ДР на ЗДОИ.

З. е поискал копие от документи, индивидуализиращи информация, която отговоря на законовото определение на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ. Тя се отнася до процедура по назначаване на директор на НУМТИ „Д. П.“ [населено място], т. е. до назначаване на директор на институция, която се финансира от държавния бюджет. Съгласно чл. 25, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО) училището е институция в системата на предучилищното и училищното образование, в която се обучават, възпитават и социализират ученици и се осигуряват условия за завършване на клас и етап и/ или за придобиване на степен на образование. В определенията в този закон случаи училището осигурява и условия за придобиване на професионална квалификация. Длъжността „директор“ в държавните и общинските институции по този закон се заема въз основа на конкурс, проведен при условията и по реда на Кодекса на труда и на наредба, издадена от министъра на образованието и науката, съгласувано с министъра на младежта и спорта и с министъра на културата, от органите по ал. 1, 2 или 3 и с участието на представители на общественения съвет на детската градина или училището - чл. 217, ал. 1 и ал. 5 ЗПУО. Съгласно чл. 96, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ) трудовото правоотношение възниква с лицето, което е класирано на първо място, от деня, в който е получило съобщението за резултата. Според чл.3, ал.1 от Правилника за дейността на НУМТИ „Д. П.“ [населено място], същото е юридическо лице по смисъла на чл. 29, ал. 1 ЗПУО, на бюджетна издръжка съгласно ЗДБРБ и е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към Министерство на културата. НУМТИ „Д. П.“ [населено място] е държавно училище по изкуствата, в което се обучават ученици от I до XII клас включително - чл. 7, ал. 2 от същия правилник. Съгласно Наредба № Н-4 от 14 юни 2007 г. за провеждане на конкурсите за директори на държавните културни институти (Наредба № Н-4) директорите на културните институции, между които е НУМТИ „Д. П.“, се определят чрез провеждането на конкурс по посочената наредба. Информацията, която е поискана от жалбоподателя, касае обществения живот в Република България за

определянето на директор на посочената институция. Налице е и втората предпоставка, за да се приеме, че поисканата информация е обществена такава, а именно – с получаването ѝ жалбоподателят ще си състави мнение относно дейността на задължения субект – министъра на културата, относно изпълнението на неговите задължения и вменената му дейност по провеждане на конкурса и класиране на кандидатите. По изложените съображения, поисканата информация е обществена такава.

Според чл. 4, ал. 1, т. 7 от Наредба № Н-4, за участие в конкурс за директор на държавен културен институт кандидатите подават писмена молба и представят документи, сред които е концепция за развитието на културния институт/ училището. Съгласно чл. 11, ал. 4, т. 4 от Наредба № Н-4, при провеждането на събеседването комисията оценява уменията за представяне и защита на концепцията, професионалната подготовка и другите качества на кандидата, необходими за заемането на длъжността, като всеки член от комисията попълва отделна оценъчна карта, както следва: приложение № 6, при конкурс за заемане длъжността „директор“ на държавно училище по изкуствата и държавно училище по културата. Според чл. 13 от Наредба № Н-4, за успешно издържал конкурса се счита кандидат, който е събрал не по-малко от 2/3 от максималния брой точки по оценъчните карти по чл. 11, ал. 4, съответно по чл. 12 от същата наредба. Комисията класира само успешно издържалите конкурса. Член 14 от наредбата разпорежда за решенията на комисията по провеждане на конкурса, назначена със заповед на министъра на културата, да се съставя протокол, който се подписва от всички членове на комисията. В този протокол се отразяват резултатите от конкурса и класираните кандидати. Съгласно цитираната по-горе разпоредба на чл. 96, ал. 1 КТ именно това е документът, въз основа на който възниква трудовото правоотношение на кандидата, определен за директор. Несъмнено, стратегиите за развитие, представени от кандидатите и протоколът от проведения конкурс за назначаване на директор на културна институция обективират информация, създадена и събирана по повод дейността на задължения субект и като такава е служебна обществена информация, предоставянето на която е регламентирано в чл. 13 ЗДОИ. П. със заявлението протокол е част от процедурата по провеждане на конкурс за избор на директор на НУМТИ „Д. П.“ [населено място]. Издателят на оспорения акт неправилно е отказал достъп до него, без да изложи съображения за това, налице ли е или не надделяващ обществен интерес от предоставянето на информацията. Ответникът е следвало да извърши тази преценка независимо от това, дали заявителят се позовава изрично в заявлението си на надделяващ обществен интерес от предоставяне на информацията. Този извод следва и от разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ, цитирана в процесното решение, която постановява, че за да се откаже предоставянето на търсената от заявителя информация не е достатъчно третото лице, за което тя се отнася, да е отказало да даде съгласие за това, но и да не е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. По изложените по-горе съображения следва да се приеме, че такъв интерес в случая е налице.

Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт в оспорваната му част на основание чл. 168, ал. 1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че отказът е постановен в установената форма от компетентен орган – лице, надлежно овластено с представената заповед № РД 09-377/09.05.2023 г. на министъра на културата. При постановяване на решението в тази му част не са допуснати

съществени нарушения на административнопроизводствените правила, но то не е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК следва да бъде уважено искането за възстановяване на разноските, направени от жалбоподателя в размер от 10 лева - заплатена държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл. 41, ал. 1 ЗДОИ, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение изх. № 97-00-104/03.07.2023 г. на главния секретар на Министерство на културата, в частта му по т.2, с която е отказан достъп до следната информация: „копие от документа за определяне на крайните резултати – протокол или друг документ за окончателен избор на кандидат, както и стратегия за развитие на училището, представена от одобрения кандидат в Министерство на културата и на базата на която е спечелен конкурсът за заемане на длъжността „директор“ на Национално училище за музикално и танцово изкуство „Д. П.“ [населено място]“.

ЗАДЪЛЖАВА министъра на културата да предостави посочената информация.

ОСЪЖДА Министерство на културата да заплати на Л. Т. К., с ЕГН [ЕГН], сумата 10 (десет) лева – разноски по делото.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

Съдия: