

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **874** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Билдис“ ЕООД: редовно призван, представлява се от адвокат Г. Х., с пълномощно на лист 144 по делото и днес представено.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт Л. И., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 15.04.2024 г. с вх.№ 14837 писмо от ответника, с което е представена преписката, образувана във връзка с издаване на Ревизионен акт № Р-22221021006687-091-001 от 14.09.2022 г., отменен с Решение № 274/02.03.2023 г. на

директора на Дирекция ОДОП С. – пет тома.

Адвокат Х.: Поддържам жалбата на моя доверител. Не възразявам да се приеме административната преписка, като считам, че същата е пълна.

Поддържам направените с жалбата искания за допускане на съдебно-счетоводна експертиза и съдебно-техническа експертиза с така формулираните въпроси.

Поддържам направеното искане по реда на чл. 192 от ГПК да се изискат от Министерство на образованието и науката (МОН) всички одити за вътрешен контрол, извършени от МОН на Национален студентски дом в периода 2017-2021 г.

На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт И.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Моля да се приемат допълнително постъпилите доказателства, представени от нас с молба от 15.04.2024 г. във връзка с указанията на съда. В тази връзка моля да ми бъде дадена възможност да представя отменителното Решение № 274/02.03.2023 г. на директора на Дирекция ОДОП С., тъй като установих, че същото не е приложено с изпратената преписка.

По искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-счетоводна експертиза: по първия въпрос – той не е спорен от гледна точка на отразяване в счетоводството на доставчиците, както и в счетоводството на ревизираното лице. Вторият въпрос, относно това дали по издадените фактури законосъобразно е начислен ДДС, е правен такъв и вещото лице няма как да извърши преценка на този въпрос. Може би трябва да се извърши някаква конкретизация.

Адвокат Х.: С втория въпрос към съдебно-счетоводна експертиза се цели да се установи дали е начислен дължимия ДДС съгласно приложимата ставка към датата на покупката.

Юрисконсулт И.: Ако това се твърди, смятам, че и този въпрос не е спорен, тъй като няма спор относно начисляването. Смятам, че трябва да се направи конкретизация на третия въпрос какво се има предвид установяване на идентичност между фактурираните и доставените. Какво се цели с този въпрос. Не е еднозначно, може да е имало едни доставки, които впоследствие са използвани за други с различен предмет. По този начин, както и зададен въпроса, считам, че няма да бъде правилно разбран от вещото лице.

Адвокат Х.: Идеята е на база на фактурите, които се съдържат в преписката, уточнявам, че това са фактури към „Билдис“ ЕООД и от друга страна от „Билдис“ ЕООД, като доставчик на услугата е фактурирала към Национален студентски дом. По този начин да се установи дали има идентичност на фактурираните стоки и услуги от доставчиците към доверителя ми и от друга страна на същите стоки и услуги от „Билдис“ ЕООД към Националния студентски дом, по договор за изработка между страните. Техническата експертиза е тази, която следва да установи действителното изпълнение.

Юрисконсулт И.: По четвъртия въпрос към съдебно-счетоводната експертиза нямам възражение.

По искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза – по същия начин стои въпросът за първия въпрос към експертизата, т.е. изразявам същите съображения, както по отношение първия въпрос към съдебно-счетоводната експертиза. Считам, че този въпрос също следва да бъде конкретизиран. Не се противопоставям да се допусне техническата експертиза.

По направеното искане за задължаване на МОН - Национален студентски дом да представи одитите, извършени през периода 2017-2021 г. – не възраждам.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат Х.: Моля да ми предоставите кратък срок, в който да отговоря по възраженията на ответника. Националният студентски дом е структура в рамките на Министерството на образованието и науката и ползва разпоредителен бюджет, поради което подлежи на задължителен одит. Такъв одит е извършен именно във връзка с изпълнението на процесния проект. Искаме да ползваме резултатите от този одит, който считаме, че ще представлява официален документ, с оглед опровергаване на констатацията в оспорения акт за липса на доказателства за техническа и материална обезпеченост. Това е искане към трето лице по реда на чл. 192 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства представени от страна на ответника с молба от 15.04.2024 г., като **ОБОСОБЯВА** същите като приложения № № 7-11 към делото.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 192 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, трета неучастваща в процеса страна, а именно Министерството на образованието и науката, в 14-дневен срок, считано от получаване на писмото, да представи всички одити за вътрешен контрол, извършени от МОН на Национален студентски дом в периода от 2017 година до 2021 година.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да конкретизира и прецизира искането си за допускане на въпроси 1, 2 и 3 към вещото лице по съдебно-счетоводна експертиза, както и първия въпрос към исканата съдебно-техническа експертиза, след което **СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** в закрито заседание по направеното искане за допускане на двете експертизи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок считано от днес да представи Решение № 274/02.03.2023 г. на директора на Дирекция ОДОП С..

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.06.2024 година от 09:30 часа.

Юрисконсулт И.: На тази дата имам дело в [населено място]. Моля при възможност да определите друга дата.

Адвокат Х.: Не възразявам.

С оглед заявеното от юрисконсулт И.,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.06.2024 година от 09:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в закрито заседание след постъпване на уточнение от адвокат Х. или след изтичане срока за това с оглед произнасяне по искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-счетоводна експертиза и съдебно-техническа експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: