

# Протокол

№

гр. София, 15.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева  
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2189** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,38 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от АДВ. В., с пълномощно пред първата инстанция и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ – ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. Н. е постъпила молба на 15.04.2022 г., в която се моли да се даде ход на делото и се навеждат доводи по съществуването на спора СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

АДВ. В. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. В.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от

фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. В.: Моля да отмените първоинстанционното решение. По делото е безспорно, че обектът, за който е издадено НП е бензиностанция – те не са сред адресатите на задължението по чл. 118, ал. 10 от ЗДДС, а са сред изключенията, изрично посочени в разпоредбата на чл. 118, ал. 11, т. 5 от същия закон. В този смисъл са множество разяснения на НАП, които са цитирани в касационната жалба. Съгласно същите разяснения бензиностанциите като крайни разпространители, в които има функционираща електронна система с фискална памет не подават данни по реда на чл. 118, ал. 10, а подават данни чрез клавиш в електронна система, като такива са подадени при доверителя ми по надлежния ред на 16.02.2020 г., видно от доказателствата на лист 9,14 и 17 на делото, съгласно номерацията в първата инстанция. Разпоредбите на нормативните актове следва да се прилагат според техния точен смисъл, а задълженията съответно изключенията от определени задължения, предвидени в закона не са въпрос на избор и ползване, както неправилно е приел първоинстанционният съд нарушение на ЗДДС, ЗНА и принципа на законност. Същият принцип е закрепен в разпоредбата на чл. 2 от ЗАНН, която изисква деянията, които съставляват нарушения да бъдат определени със закон. Добавям нещо в допълнение на жалбата, а именно за едно съществено процесуално нарушение на правилата на административнонаказателното производство на разпоредбата на чл. 40, ал. 1 и чл. 43, ал. 1 от ЗАНН, изискваща АУАН да бъде съставен в присъствието на поне един свидетел, което се удостоверява с негов подпис. В конкретния случай, вписаният като свидетел в АУАН М. Б. в съдебното заседание, проведено на 08.12.2021 г. изрично заявява: „Не съм участвал в процедура по съставяне и връчване на АУАН, по това нарушение“. В същото заседание, съдът предяви АУАН на свидетеля Б. в частта относно подписите, като той не успя да потвърди дали в АУАН има негов подпис. Това е видно от стр. 2 на протокола на съдебното заседание, от 08.12.2021 г. Следователно безспорно АУАН е съставен в нарушение на цитираните разпоредби на чл. 40 и чл. 43 от ЗАНН, което моля също да съобразите. Подкрепям останалите доводи за допуснати съществени процесуални нарушения, които сме изложили в касационната жалба.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считаю касационната жалба за неоснователна и недоказана, а решението на въззивния съд, както и издаденото НП от НАП намирам за правилни и законосъобразни.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,44 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**

