

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10134** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. В. М. – редовно уведомен не се явява. Представява се от адв. З., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - С. ГРАД – редовно уведомен, се представява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Производството е образувано по жалба от Р. В. М. чрез адвокат М. З. срещу Решение № 1040-21-810/ 09.08.2021г. на Директора на ТП на НОИ С. - град, с което е отхвърлена като неоснователна жалба вх. № 1012-21-1001/06.07.2021г. от Р. В. М. и е потвърдено Разпореждане № РВ-3-21-001933969/14.06.2021г. на длъжностното лице по реда на чл.114, ал.3 и ал.4 от КСО

АДВ. З. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Б. – Оспорвам жалбата. Същата е неоснователна и необоснована. Не са приложени доказателства като приложение към същата. Моля да приемете представената административна преписка. Представям заповед за компетентност на длъжностното лице издало разпореждане, с което е определен дългът на жалбоподателката към НОИ. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства, както и представената днес от процесуалния представител на ответника Заповед от 21.10.2020 г.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. З. – Моля да уважите жалбата по съображения, които са изложени в същата. Моля да приемете, че е недоказано твърдението на административния орган, че доверителката ми не е полагала труд, независимо че се касае за отрицателен факт. В този случай тежестта на доказване е обърната, а в правото отрицателните факти не подлежат на доказване, но в случая и съгласно правилата на АПК, който се прилага и тук, считам, че адм. орган носи доказателствената тежест да установи при условията на доказване това обстоятелство. Претендирам разноски по смисъла на чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата, а именно затруднено материално лице.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че административният акт е издаден при изясняване на фактическата обстановка и при правилно прилагане на относимите материални норми. Моля да потвърдите оспорения административен акт по аргументи, които са изложени в самото решение на директора, както и по допълнителни аргументи, които ще изложа в писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: