

Протокол

№

гр. София, 14.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 14.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **838** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,34 часа се явиха:

ИЩЕЦ [фирма] представлявано от Я. Д. – редовно призован, представлява се от АДВ. Т. Д. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Националната агенция за приходите /НАП/– редовно призован, представлява се от ЮРК. Е., с пълномощно по делото от днес.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА свое определение от 14.10.2020 г., с което е предоставена възможност на ищеца за становище и доказателства по мотивите на определението, във връзка с твърдения по предоставена писмена защита от ответника.

ДОКЛАДВА молба от юрк. Г. М., постъпила на 29.10.2020 г.

АДВ. Д.: Получил съм препис от писмената защита на ответника. Във връзка с дадената ми възможност за становище и доказателства, представям доказателства. Представям изготвена от адв. С. жалба, подписана и внесена от него в НАП, срещу ревизионен акт № Р-22221516008914-091-001/05.02.2018 г., заедно с кореспонденцията, във връзка с тази жалба. Във връзка с твърденията за липса на фактура, представям отново Фактура № 460/21.03.2019 г., тя е представена с исковата молба, но я представям отново. Представям и кореспонденцията на дружеството с адв.

С. и изготвените от него възражения и жалба по втория ревизионен акт от 10.03.2019 г., тъй като най-доброто доказателство, че един договор съществува, това е изпълнението на договора. Затова представям кореспонденцията във връзка с изготвяне на жалбите срещу РА и възражението срещу РД и представям фактура и платежно нареждане от 21.03.2019 г. От мен са заверени всички представени днес писмени доказателства.

Във връзка с възражението на ответника за датите на договорите и вписания в тях предмет, няма да представям доказателства. Ще взема отношение по съществуването на правния спор. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Е.: Не възразявам да се приемат представените от адв. Д. писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР: Да се приемат представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА разпечатка на електронна кореспонденция между Я. Д. и адв. С., във връзка с възражение срещу РД от 19.03.2019 г. и копие на самото възражение.

ПРИЕМА електронна кореспонденция между адв. В. С. и Я. Д., управител на дружеството жалбоподател по повод подаване на жалба срещу РА от 05.02.2018 г.

ПРИЕМА фактура от 21.03.2019г. между адвокатското дружество „С., Б. и Партньори“ и ищеца по делото, с приложено преводно нареждане.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид становищата на страните и като счете делото за изяснено с оглед изявлението им днес

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Възраженията на ответника по повод на договорите са неоснователни. По отношение на договор от 06.02.2018 г. с предмет: обжалване на РА от 05.02.2018. г., РА е изготвен на 05.02.2018 г., връчен е по електронен път, т.е. чрез отваряне на линка на 07.02.2018 г., което означава, че на 06.02.2018 г. [фирма] вече е имало уведомление от НАП за изготвения РА с посочване и указания на линка, който следва да бъде отворен за неговото връчване. Ноторно известен факт, е че фирмите не отварят линк с РА преди да си осигурят адвокатска защита за обжалването предвид краткия срок за обжалване. В конкретният случай предвид РД, [фирма] е имал представа какъв ще бъде РА, което го е мотивирало още на 06.02.2018 г. да сключи съответния договор. Тъй като договорът е частен документ, неговата достоверна дата е датата, на която са настъпили факти доказващи по несъмнен начин предходното сключване на договора. Такава дата е датата на издаване на фактурата 07.02 и датата на плащане 15.02. Най-доброто доказателство, че един договор съществува е неговото изпълнение. Представил съм жалбата, която адв. С. е изготвил, подписал и внесъл в НАП в изпълнение на договора, т. е. и двете страни са изпълнили договора в съответните срокове през м.февруари 2018 г., [фирма] е платил, а адв. С. е извършил услугата, което доказателство, е че договора е съществувал.

По отношение на втория договор от 07.02.2019 г. – тук е налице грешка в

отпечатването, която е следствие на copy - paste. Секретарката на адвокатското дружество е ползвала предходния договор и е сменила съдържанието без да смени датата. Договорът, обаче като частен документ, има достоверна дата от датата на издаване на фактура и датата на плащане. Двете, фактурата и плащането са извършени на 21.03.2019 г., което е достоверната дата на самия договор. Допуснатата грешка при изписване на датата на договора не променя факта, че договора е сключен с достоверна дата 21.03.2019 г. и е изпълнен изцяло. [фирма] са платили задълженията си по договора, а адв. С. е изготвил възражение, в следствие е изготвил и жалбата, за което съм представил съответната кореспонденция. Жалбата и възраженията са приложени към имейлите на адв. С., което е видно от самата кореспонденция и приложенията към нея. Считаю, че с това доказвам по несъмнен начин, че договорите са съществували към момента на тяхното изпълнение, а именно: първият договор през м. февруари 2018 г. и вторият договор през м. март 2019 г. Поддържам изцяло заявената в писмената защита и исковата молба по делото при предходното приключване на делото.

ЮРК. М.: Моля да оставите исковата молба без уважение. Считаю, че същата е неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да не уважите претенцията на [фирма]. Считаю, че в хода на съдебното производство безспорно не бяха доказани всичките кумулативни предпоставки.

СЪДЪТ: Вярно ли е че РА са връчени преди да бъдат изведени по електронен път с дата? Има ли такава практика в ТД на НАП?

ЮРК. М.: Изцяло поддържам изложеното в писмените бележки. Считаю, че така декларираният от колежата ноторно известен факт е абсолютна новост за мен – дружеството да сключва договор преди да е видяло за какво е. Когато се връчват актовете по електронен път няма как да имаш достъп до акта преди да си отворил самия акт. Не се вижда съдържанието на акта категорично, не мога да Ви кажа какво се вижда точно когато се изпраща по електронен път. Има известие, че има акт, който следва да бъде видян от дружеството. Нашата практика е че нямаме случай, в който да имаме сключен договор преди получаване или официално отваряна на РА. Поддържам изцяло отговора на исковата молба и писмените бележки. Моля да постановите решение, с което да оставите исковата молба без уважение. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Претендирам за размера на адвокатското възнаграждение. Считаю, че същото следва да бъде в минимален размер с оглед факта, че делото не е с фактическа и правна сложност. Моля за срок за нова писмена защита.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата молба е неоснователна и недоказана. Относно днес представените аргументи на ищеца наистина не е логично, без да се види съдържанието на акта да се наеме адвокат.

АДВ. Д.: От РА, който е представен по делото е видно, че адвокатската кантора е била упълномощена, това е изписано на първата страница на РА, по това производство. В адвокатската кантора е имало знание за това, какво ще съдържа акта. Моля да бъдат присъдени направените от доверителя ми разноски.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,54 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: