

РЕШЕНИЕ

№ 7503

гр. София, 01.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 13.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8701** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, със седалище и адрес на управление [населено място], срещу мълчалив отказ на кмета на [община] по заявление за достъп до обществена информация с вх.№91-00-119/18.07.2023г. Твърди се незаконосъобразност на обжалвания отказ, като се излагат съображения, че ЗДОИ не допуска постановяването на мълчалив отказ, а следва да се издаде мотивирано писмено решение от задължения субект. Иска се мълчаливият отказ за предоставяне на обществена информация да бъде отменен. Претендират се направените по делото разноски.

В съд.з. жалбоподателят Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, р.пр., не се представлява. От процесуалния му представител адв.П. Д., който е и председател на сдружението, е постъпило писмено становище, с което се поддържа жалбата.

Ответникът – кмет на [община], р.пр., също не изпраща представител в съд.з. В писмен отговор на жалбата излага съображения, че постъпилото от жалбоподателя в [община] „запитване“ няма реквизитите по чл.25 ЗДОИ и не представлява по съществуването си заявление за предоставяне на достъп до обществена информация. Твърди и че доколкото аналогично искане е отправяно и до други общини са налице данни, от които да се направи извода за злоупотреба с права. Претендира жалбата да бъде отхвърлена, а при отмяна на оспорения мълчалив отказ – разноски да не бъдат

присъждани или претендираните такива да бъдат намалени като прекомерни.

Съдът, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл.168 АПК, прие за установено следното:

Със запитване с вх.№91-00-119/18.07.2023г. до кмета на район К. оспорващият Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“ е поискал информация, а именно:

I. По отношение на заемните правоотношения, касаещи общината:

1. Колко сключени договора за заем има общината, с кои длъжници към 14.07.2023г.?
2. Колко от договорите са обезпечени и под каква форма, както и кои са кредиторите с които са сключени договорите?
3. Коя е банката, в която се съхраняват паричните средства на общината, както и има ли инвестиционни участия в акционерни дружества по ЗППЦК?
- 4.Какъв е размерът на договорените депозитни лихви, във връзка с предходния въпрос?
5. В кои търговски дружества общината има дялови участия/акции и при какви условия?
6. Има ли и ако да, какъв е броят на предприятията, в които общината е участник в капитал, които да са обявени с влезли в сила решения в търговска несъстоятелност за периода 01.01.2017г.-14.07.2023г.?

II. По отношение на събираемостта на публични вземания на [община]:

1. Колко влезли в законна сила наказателни постановления са били приведени, чрез съответните процесуални способи в изпълнение спрямо длъжници за периода 01.01.2019г.-14.07.2023г.?
2. Колко наказателни постановления са отменени по съдебен ред за периода 01.01.2019г.-14.07.2023г. и какъв е общият размер на заплатени разноски по съдебните производства от общината?
3. Кои са нормативните основания за издаване на наказателни постановления от общината, като се посочат поименно законите, послужили като правно основание за налагане на съответните санкции?
4. Колко висящи изпълнителни дела е образувала общината и за колко от тях са ползвани услугите на ЧСИ, съответно за колко ДСИ?

III. По отношение на задължения към публичноправни организации от общината:

- 1.Какъв е броят на сключените договори за заеми с публичноправни организации, както и с кои организации са сключени?
- 2.Какви вземания има общината към публичноправни организации, основанията от които произтичат вземанията, както и какви действия са осъществени за тяхното събиране?
3. Какъв е броят на съдебните производства, заведени от публичноправни организации срещу общината, както и на каква фаза се намират производствата?

IV. По отношение на граждански правоотношения, по които общината е страна:

1. Кои са дружествата, с които общината е сключила договори за дърводобив?
- 2.Колко от работните МПС на дърводобивните фирми покриват изискванията за превоз, попадащ в обхвата на Регламент /ЕО/561/2006 на Съвета, а именно товарният автомобил да е с монитран аналогов контролен уред от одобрен тип за регистриране на данните за движение на автомобила и работата на екипажа /тахограф/?

В 14-дневният срок по чл.28, ал.1 ЗДОИ липсва произнасяне по горното искане.

Жалбата, по която е образувано съдебното производство е от 23.08.2023г.

При така установената фактическа обстановка, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е мълчалив отказ на кмета на [община] за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя със заявление от 18.07.2023 г.

Жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, подало заявлението за достъп, насочена е срещу годен за оспорване акт – мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация. Заявлението за достъп до обществена информация е подадено на 18.07.2023 г. Срокът за предоставяне или отказ от предоставяне на поисканата информация, съгласно чл. 28, ал.1 ЗДОИ, е 14-дневен и изтича на 01.08.2023 г. Срокът за оспорване на мълчалив отказ за предоставяне на обществена информация е едномесечен от изтичане на срока, в който административния орган е бил длъжен да се произнесе /чл. 149, ал.2 АПК/ и изтича на 01.09.2023 г. Жалбата е подадена на 23.08.2023г., т.е. в законовия срок за това. По съществуто ѝ , съдът взе предвид следното:

За да възникне задължение за предоставяне или отказ от предоставяне на достъп до обществената информация за административния орган, същия следва да е сезиран с надлежно подадено заявление, което да съдържа определени реквизити. Едва след това, органът следва да преценява дали поисканата информация следва да бъде предоставена.

В чл. 25 ЗДОИ, законодателят е предвидил изрично съдържание на заявлението за предоставяне на достъп до обществена информация, а именно: трите имена, съответно наименованието и седалището на заявителя; описание на исканата информация; предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация и адреса за кореспонденция със заявителя. Ако в заявлението не се съдържат данните по ал. 1, т. 1, 2 и 4, то се оставя без разглеждане. Настоящият съдебен състав намира, че съдържанието на процесното заявление отговаря на изискванията, посочени в цитираната разпоредба. Посочени са наименованието и седалището на заявителя, посочен е както административен, така и електронен адрес за кореспонденция. В описанието на исканата информация, същата е достатъчно ясно и конкретно уточнена. Липсва задължение за заявителя да квалифицира изрично заявлението си като такова по ЗДОИ.

А освен това, при преценка, че заявлението за достъп до обществена информация не отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ, органът е следвало да се произнесе, като го остави без разглеждане съгласно чл. 25, ал. 2 от закона (този акт също подлежи на оспорване пред съда съгласно общото правило на чл. 56, ал. 4 от АПК). В случая такъв акт не е постановен и административното производство не е прекратено.

Кметът на [община] е "задължен субект" по смисъла на чл. 3, ал.1 от ЗДОИ. Съгласно ал.1 на посочената разпоредба този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи,

техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, наричани по-нататък "органите", а според ал.2 на същата разпоредба, този закон се прилага и за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от: 1. публичноправни субекти, различни от тези по ал.1, включително публичноправните организации; 2. физически и юридически лица само относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми. Кметът на общината е орган на местно самоуправление на територията на [община], поради което същия е задължен субект.

Съгл. чл.58, ал.1 от АПК, непризнасянето в срок, се счита за мълчалив отказ да се издаде актът. Мълчаливия отказ е бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. Следователно, за да се приеме, че такъв отказ е налице, е необходимо компетентният административен орган да не изпълни задължението си за произнасяне, въпреки сезирането му.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в Глава трета на ЗДОИ. Разпоредбата на чл. 28, ал.2 от ЗДОИ задължава органите или изрично определените от тях лица, да се произнесат с решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомят писмено заявителя за своето решение. Следователно единствената призната от закона възможност за процедиране по заявление за достъп до обществена информация е задълженият субект да постанови изричен акт решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за писмено мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта. Неспазването на формата, в която следва да се произнесе задължения субект е достатъчно основание за отмяната на оспорения акт. Органите са длъжни винаги да се произнесат по подадените до тях заявления, вкл. да искат уточнения и прецизиране на същите, ако считат, че са нередовно направени / чл.29, ал.1 от ЗДОИ/, респ. да мотивират отказа при преценка за основания за това. В случая акт не е постановен и административното производство не е прекратено. При липсата на волеизявление за оставяне на заявлението без разглеждане, сезираният орган дължи произнасяне по същество, а непризнасянето в срок формира мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал.1 от АПК, който подлежи на съдебно оспорване по реда на АПК. При депозирано заявление, което отговаря на изискванията на чл.25, ал.1 от ЗДОИ, органът дължи произнасяне с мотивирано решение, както когато удовлетворява искането /чл.28, ал.2, вр. с чл.34 от ЗДОИ/, така и когато отказва да предостави информация /чл.38 от ЗДОИ/. В случая липсва произнасяне по заявлението, което бездействие на органа представлява мълчалив отказ по смисъла на 58, ал.1 от АПК, който е в противоречие с разпоредбите на чл. 28, ал. 2 и чл. 38 от закона и на това основание подлежи на отмяна. Мълчалив отказ в производството по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание оспореният акт следва да бъде отменен. Това е така, тъй като, специален закон, ЗДОИ, дерогира нормите на общия такъв АПК и в частност - на чл. 27, ал. 2, т. 1 от него.

Поради изложените мотиви мълчаливият отказ за предоставяне на обществена информация на кмета на Община-К., следва да бъде отменен. Тъй като издаването на решение по ЗДОИ изисква оценка от страна на административния орган, включително и на обстоятелствата, представляващи основание за отказ за предоставяне на

информация, преписката следва да бъде върната на компетентния орган за произнасяне по същество. След преценка на вида и характера на исканата информация, и на реда, по който тя може да се предостави, задълженият субект следва да постанови писмено мотивирано решение по заявлението, с което да предостави или да откаже да предостави исканата информация, ако са налице законови пречки за това, включително и тези, посочени в чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ.

В гореизложения смисъл е и постоянната съдебната практика на Върховен административен съд на Република България: Решение № 1228 от 04.02.2015 г. по адм. д. № 7933/2014 г., V о.; Решение № 9752 от 28.06.2013 г. по адм. д. № 13326/2012 г., V о.; Решение № 14009 от 07.11.2012 г. по адм. д. № 15708/2011 г., V о.; Решение № 8709 от 18.06.2012 г. по адм. д. № 16606/2011 г., V о.; Решение № 702 от 13.01.2012 г. по адм. д. № 267/2011 г., V о.; Решение № 14231 от 03.11.2011 г. по адм. д. № 4770/2011 г., V о.; Решение № 10700 от 18.07.2011 г. по адм. д. № 11175/2010 г., V о.; Решение № 7356 от 28.05.2011 г. по адм. д. № 8580/2010 г., V о.

С оглед изложеното, жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена, а мълчаливия отказ отменен.

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя се дължат разноски за държавна такса-10лв. Относно претендираните разноски за адвокатско възнаграждение, съдът съобрази данните по делото, че председателят на сдружението-жалбоподател е упълномощил себе си, в качеството на адвокат, до осъществи защитата по настоящото дело, както и по други идентични производства по ЗДОИ пред различни общини и „Б.“, като пред настоящия съд са налични поне пет съдебни производства, посочени в молбата 07.11.2023г., с която са представени становища по тях, а и други образувани в АССГ. В контекста на установената идентичност между председателя на сдружението и представляващия го адвокат и инициираните множество идентични производства по ЗДОИ по отношение на различни общини, съдът намира, че представеният договор за правна услуга на стойност 2000 лв. не сочи на обективно получаване на правна помощ и защита, а договаряне на процесуално представителство с цел присъждане на разноски. С оглед на изложеното и съобразно нормата на чл. 40, ал. 1, изр. последно от ЗДОИ (в сила от 29.09.2023 г.), поради наличие на данни за злоупотреба с право, разноски на жалбоподателя за процесуално представителство не следва да се присъждат.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на [община] по заявление с вх.№91-00-119/18.07.2023г. за достъп до обществена информация, подадено от Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“.

ВРЪЩА преписката на кмета на [община] за произнасяне, съобразно дадените в мотивите в решението указания по тълкуването и прилагането на закона, в 14-дневен срок от съобщаването му.

ОСЪЖДА Община-К. да заплати на Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, с ЕИК-206598656, съдебни разноски в размер на 10 /десет/ лева.

Решението, съгласно чл. 40, ал.3 ЗДОИ, е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

