

# Протокол

№

гр. София, 08.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7456** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М. Д., с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.  
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.  
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 20.12.2023 г., с приложени към същата писмени доказателства в превод на български език съобразно указанията, дадени в предходното съдебно заседание.

АДВ. Д. – На стр. 8-10 от жалбата сме изложили становище относно сертификата от производителя Т.. По делото е налице сертификат от турския производител Т., в който рулоните са посочени, че не съдържат алуминий и в този случай би следвало да се приеме, че стоката е правилно тарифирана от моя доверител. Не е налице превод на този документ в представените от ответника преводи на документи. Поради липса на финансови средства от страна на моя доверител не мога да направя искане за превод точно на този документ от наша страна. Моля съдът да съобрази наличието на означение за химически елементи, които са общоизвестни и които за алуминия са Al, а такова означение за такъв елемент липсва на представения от производителя

сертификат, находящ се на стр. 59 от делото.

ЮРК. Т. – Ангажирали сме преводи на всички сертификати на производителя Т., които са ползвани от административния орган като доказателство, удостоверяващо химичния състав на декларацията от „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД рулони. По отношение на сочения сертификат, същият е ангажиран от тях. Той е описан в решението, доколкото е представен от тях като относим по процесната декларация. След изготвянето на доклада и административния акт е преценено, че два сертификата са неотносими по процесната декларация и съответно ние сме превели само относимите сертификати на Т., които са инкорпорирани в самото решение. На стр. 10 от решението е видно в Таблица 2 извадка от сертификата на Т., в Таблица 3 сертификата на производителя Т. и в Таблица 4, които са относими към процесната декларация. Посоченият документ е представен с протокол от 15.09 и ние не желаем да се ползваме от този документ. Той за нас е неотносим.

АДВ. Д. – Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства под опис, както и извлечение от модул Т.. Други искания по доказателствата нямам.

ЮРК. Т. – Мля да се приемат представените от наша страна доказателства. Не възразявам да се приеме извлечение от модул Т.. Моля да задължите жалбоподателя да докаже ангажираната по делото материална отчетност. Чрез нея се проследява връзката между декларираните рулони.

АДВ. Д. – Няма спор по отношение на кода, под който са заведени рулоните в счетоводството на нашия доверител и тези, по които са изпратени от доставчика. Спорът е по кода, който следва да се тарифира. На стр. 7 оспорваме определени обстоятелства, но съдът може да изгради преценка въз основа на наличните документи по делото дали възраженията ни са основателни или не.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства под опис от страна на ответника.

**ПРИЕМА** представеното с молба от страна на жалбоподателя извлечение от модул Т..

**ПРИЕМА** представените с молба на ответника от 26.12.2023 г. превод на документи, находящи се по делото на чужд език.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на юрк. Т. да се задължи жалбоподателя да представи четливо копие от счетоводната си отчетност, касаеща кодовете на доставените стоки като неотносимо към спора.

ЮРК. Т. – Моля да бъде призован като свид. Н. Н. Ц., който ще свидетелства във връзка с оспорването, че представения от нас протокол от 16.09.2022 г. се различава от протокола от 15.09.2022 г.

АДВ. Д. – Не оспорваме самите дати или съдържанието на документите. Оспорваме в жалбата разминаването във фактите, посочени от административния орган и това е лесно установимо от писмените доказателства.

ЮРК. Т. – Поддържам си искането.

**СЪДЪТ** намира искането за призоваване на свидетел за неоснователно, тъй като констатациите ще бъдат установени на базата на намиращи се по делото писмени доказателства.

ЮРК. Т. – Моля да бъде изискана справка от СГС за състоянието на „ГАЛВА МЕТАЛ

БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по т.д. 554/2023 г., с което е открито производство по несъстоятелност на жалбоподателя.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк. Т., тъй като търговският регистър е публичен и във всеки един момент всяко едно от лицата, вкл. и процесуалният представител на ответника може да направи справка за вписванията на дружеството.

ЮРК. Т. – Представям уведомление по чл. 29 от Регламент/ЕС/ № 952 с датата на отбелязване на връчването.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното уведомление.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да постановите решение, с което отмените оспореното решение на ТД Митница С. по описани подробни доводи в жалбата. Моля да вземете предвид молбата, представена в открито съдебно заседание на 09.11.2023 г. по отношение на квотата, както и представеното извлечение от модул Т., видно от което квотата не е изчерпана към датата на доклада. Видно от сертификат на Т., цитиран в самите таблици от митническият орган, че всъщност стоката не съдържа алуминий, а допускам, че е техническа грешка от страна на митническият орган. В случай, че не отмените решението, то Ви моля да измените същото, предвид изложените на стр. 8 и 10 от жалбата доводи като митото следва да се намали от 36437.30 лева на 12322.91 лева, а размерът на ДДС за доплащане да се намали от 7287.46 лева на 2464.59 лева. Моля да присъдите и сторените от доверителя ми разноски за платено адвокатско възнаграждение. Представям доказателства за плащане.

ЮРК. Т. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и потвърдите изцяло оспорения административен акт като правилен и обоснован, с подробно изложени доводи в същия, обосноваващи правния изход на административния орган на въпросните мита и ДДС по отношение внасяните от дружеството рулони. Моля за срок за писмени бележки. Възразяваме по отношение размера на претендираното адвокатско възнаграждение. Считаме същият за прекомерен. По делото не са извършени никакви сложни съдопроизводствени действия.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА НА ОТВЕТНИКА 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

