

РЕШЕНИЕ

№ 3266

гр. София, 13.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Калинка Илиева

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2220** по описа за **2022** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Ц. В. М. срещу решение № 1424 от 20.12.2021 г. постановено по наказателно от административен характер дело № 13600/2021 г. на Софийски Районен Съд, (СРС) – Наказателно отделение, (НО), 94 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 21 – 4332 - 010016/20.05.2021 г. издадено от Началник група на Отдел „Пътна полиция“ – СДВР.

С оспореното НП на касатора на основание чл. 179, ал. 2 вр. ал. 1, т. 5 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 200 лева за нарушение на чл. 25, ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е незаконосъобразно, неправилно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. И. са доводи, че е налице неточно и непълно описание на нарушението в АУАН и НП, тъй като чл. 25, ал.1 от ЗДвП не попада в нито една от изрично изброените, вменява на водача на МПС, преди започване на маневра навлизане в съседна лента, да се увери, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат по нея. Счита, че са налице предпоставките за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Искането до съда е за отмяна на решението и отмяна на НП.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът не се явява и не се

представлява. От пълномощника му е постъпила писмена молба, в която се моли да се даде ход на делото. Поддържа касационната жалба и моли същата да бъде уважена. Ответникът по касационната жалба не се представлява и не взема становище по жалбата.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е свидетеля по съставянето на АУАН и свидетеля А., като дадените показания са намерили отражение в изясняването на спора от фактическа страна. Районният съд е приел, че на 25.04.2021 г., около 19:45 ч. касаторът Ц. М. е управлявал автомобил л. а. Ф. Голф, ДК [рег.номер на МПС] в [населено място], по [улица]от [улица]към [улица], като пред Спортна зала „Л. – С.“ при маневра отклонение в ляво е реализирал ПТП с попятнодвижещия се отляво лек автомобил „К. Р. 1,5 Д“ с рег. [рег.номер на МПС] .

За констатираното нарушение е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 413169/25.04.2021 г., връчен на сочения за нарушител, който го е подписал без възражение.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че описаното в НП административно нарушение наистина е извършено, поради което го е потвърдил.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореното решение е връчено на касатора чрез изпращане на съобщение на 18.01.2022 г., поради което следва, че подадената чрез СРС на 27.01.2022 г. жалба /вх. № 15400/ е в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства. Разпитан е свидетелят по съставянето на АУАН и свидетеля А. (другият участник в ПТП). Обсъдени са и събраните писмени доказателства. Показанията са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства. В решението са изложени ясни мотиви, относно това защо следва да се даде предимство на показанията на свидетеля по съставянето на АУАН и свидетеля А.. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Изводите на СРС се споделят изцяло от настоящия състав на касационната инстанция, поради което не следва да бъдат преповтаряни. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно

изискванията на чл. 42 от ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Жалбоподателят не е ангажирал никакви други доказателства, които да обосноват извода, че отразената в акта фактическа обстановка не отговаря на действителната.

Не са налице наведените касационни основания – неправилно прилагане на закона.

С разпоредбата на чл. 25, ал. 1 ЗДвП се регламентира правилата за извършване на маневри, като предвижда, че водач на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като например да излезе от реда на паркираните превозни средства или да влезе между тях, да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или наляво за навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение. Фактическото описание на деянието, описано в АУАН и НП попада в обхвата именно на цитираната по-горе правна норма. В настоящия случай правилно първоинстанционния съд е приел, че от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че при маневра отклонение в ляво М. е причинил ПТП с попътно движещия се отляво друг лек автомобил с което е нарушил и разпоредбата на чл. 25, ал. 1 ЗДвП. За това нарушение в НП е посочена санкционната норма на чл. 179, ал.2, във вр. с ал.1, т.5 от ЗДвП, според които който като не спазва предписанието на пътните знаци, пътната маркировка и другите средства за сигнализиране, правилата за предимство, за разминаване, за изпреварване или за заобикаляне, ако от това е създадена непосредствена опасност за движението, причини пътнотранспортно произшествие, се наказва с глоба в размер на 200 лв., ако деянието не съставлява престъпление.

По отношение размера на наложеното наказание в размер на 200 лева настоящата инстанция, счита същата за правилно определена, тъй като е с фиксиран размер

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, , XXIII-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1424 от 20.12.2021 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 13600/2021 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 94 състав.

Решението е окончателно.