

# Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **9322** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:48 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Н. Ц., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ", редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. М. В., пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА отрицателен установителен иск на В. Н. Ц., срещу Директора на дирекция „Общински строителен контрол“, СО с правно основание чл. 292 от АПК с искане съдът да установи, че не се дължи изпълнение по заповед № РА-20-40 от 13.04.2016г. на Директора на ДОСК, СО за премахване на незаконен строеж: „Сграда №3, находяща се в поземлен имот с идентификатор 68134.1383.663.3, която е разположена в югозападния ъгъл на имота между [улица]и [улица]и представлява масивна жилищна сграда, построена преди 1957г., снабдена с ВИК и елинсталация, поради настъпили след издаването на заповедта нови факти – изтичане на погасителна давност.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Желая да приемете писмени доказателства - копия, относно заплатените такси за ел. енергия, както и списък за разноси.

Желая да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, именно за да се установи обстоятелството за това, че моят доверител обитава жилището и респ. за изтеклия 5-годишен давностен срок, с цел да бъде допуснато оспорването на същия.

ЮРК. В.: Оспорвам исковата молбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Моля да оставите без уважение искането за приемането на тази разписка като доказателство по делото, тъй като считам, че не доказва предмета на делото. Т.е. плащането на електроенергия не касае предмета на делото.

Моля да оставите без уважение искането за допускане на един свидетел, тъй като факта дали се обитава жилището също не е предмет на делото, тъй като заповедта, която е издадена от Директора на Дирекцията е във връзка с това, че самата сграда е опасна и комисията, която е била назначена е констатирила, че не е годна за обитаване. Също така, изтичането на 5-годишния давностен срок не считам, че следва да бъде доказвано със свидетелски показания.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка.

По отношение на направените искания от адв. А. съдът считам, че представената разписка за плащане на консумативи на процесния имот не би довело до изясняване на факти и обстоятелства от значение за разкриване на обективната истина, поради което ВРЪЩА представеното писмено доказателство.

По отношение на искането за допускане на свидетел, който да установи реалното ползване на процесния имот съдът също счита, че това обстоятелство е ирелевантно към предмета на настоящото производство, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане до разпит на свидетел, който да установява фактите, изложени от адв. А..

АДВ. А.: Други доказателствени искания на този етап нямаме. Държа да отбележа, че държахме се установят тези обстоятелства, понеже това е единственото жилище на моя доверител.

ЮРК. В. /реплика/: Тази сграда, за която е издадена заповедна е сграда №3 в поземления имот тази сграда е опасна и не е единствено жилище на Вашия доверител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Поддържам исковата молба. Моля за срок за писмени бележки. Моля да се вземе под внимание факта, свързан с доказателството, подчертаващо, че е изтекла 5-годишната давност по отношение изпълнението на заповедта

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите претендирания от г-н Ц. иск чрез неговия процесуален представител, като недопустим, поради основание че е предявен срещу ненадлежен ответник, тъй като към настоящият момент аз съм приложила по делото заповед за правомощия. Легитимен ответник е Главния архитект на столична община, а не Директора на Дирекция „Общински строителен контрол“. На второ място, считам че изтичането действително по давност следва да се определи чрез възражение, направено в производство по чл. 282, ал.1, т 9.

АДВ. А. /реплика/: От 2021 г. има изменение в закона, че функциите, които са били на Дирекция „Общински строителен контрол“ впоследствие са вменени на Главния архитект. Да се вземе под внимание. Апелирам да се предостави възможност на моя доверител да посочи срещу кого точно е насочил жалбата си.

Съдът, предвид изявлението на адв. А. за даване на възможност след изразеното становище на процесуалния представител на ответника юрк. В., да се даде възможност да се посочи ответника, съдът намира, че следва да отмени определението си, с което дава ход на делото по същество, да даде възможност на ищеца В. Н. Ц. чрез процесуалния си представител адв. А., да уточни ответника в настоящото производство, поради което и

### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението си, с което дава ход на делото по същество.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.01.2024 г. от 13:30 ч., за която дата и час страните са уведомени.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на ищеца да уточни ответника по предявената претенция по чл.292 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: