

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8552

гр. София, 05.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 05.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **11801** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 и сл. вр. чл. 202 т.3 вр. чл. 55 ал.1 от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ САГ18-АП00-212-/16/10.10.19г на Р. П. Н., Г. П. Н., С. А. А. и М. Д. А., всички от [населено място] и с проц.представител адв. Б.Ф. против Мълчалив отказ на Гл.Архитект на СО по тяхно заявление вх.№ САГ18-АП00-212-/15/26.09.19г за възобновяване на адм.производство.

В жалбата и уточняващата такава се сочи, че отказът е незаконосъобразен, като се моли за отмяната му и даване на зад.указания на ответника за продължаване на спряното адм. производство.Производството е спряно с акт на ответника от 16.05.19г, необжалван и влязъл в сила, като със заявление от 26.09.19г жалбоподателите са уведомили ответника за отпадналите вече причини за спиране на производството. Срокът за произнасяне по заявлението за възобновяване на спряното производство е изтекъл на 03.10.19г, като до жалбата от 10.10.19г липсва изричен акт по заявлението. Ответникът Гл.Архитект на СО сочи на 29.09.19г, че все още няма издаден изричен акт по заявлението от 26.09.19г, както и че последното му произнасяне по адм. производство е спирането на производството от 16.05.19г.

Съдът установи от фактическа и правна страна следното:

Със заявление САГ18-АП00-212-/13/25.04.19г жалбоподателите са поискали от ответника издаване на РС.С Писмо изх.№ САГ18-АП00-212-/14/16.05.19г ответникът уведомява заявителите, че произнасянето по заявлението им ще бъде възможно едва след приключване на работата на сформирания работна група по заповед № СОА19-РД91-128/02.04.19г на Кмета на СО /която включва като предмет и УПИто на заявителите/.Съдът споделя становището на жалбоподателите, че по същество това писмо представлява акт за спиране на адм. производство. Актът не е обжалван от тях и е влязъл в сила. Поради което възобновяването на спряното адм. производство следва да стане по реда на чл. 55 от АПК. С процесното заявление вх.№

САГ18-АП00-212-/15/26.09.19г заявителите са уведомили ответника, че са отпаднали основанията за спиране на адм. производство, а именно- приключила е работата на сформиранията раб.група. Същата е изготвила доклад, внесен в СОС с вх.№ СОА19-ВК66-7188/05.09.19г, като СОС е гласувал Решение № 640/17.09.19г/видно от съдържанието му, УПИто на заявителите няма да бъде предмет на замяна/. Съдът споделя становището на жалбоподателите, че ответникът е дължал произнасяне по заявлението от 26.09.19г /за възобновяване на адм. производство/ в 7мо дневен срок /общата норма на чл. 57 ал.4 от АПК, доколкото възобновяването следва да се процедира по правилата на АПК, а не на спец. ЗУТ/. На 04.10.19г е бил налице формиран мълчалив отказ по см. на чл. 58 ал.1 от АПК /доколкото по заявлението за възобновяване се дължи произнасяне именно с адм.акт/. Жалбата до съда от 10.10.19г е депозирана в срока по чл. 197 от АПК вр. чл. 202 т.3 от АПК, както и в срока по чл. 149 ал.2 от АПК. Видно от депозираните пред ответника доказателства от страна на заявителите, основанийето за спиране на адм. производство е отпаднало /работата на раб.група е приключила с доклада от 05.09.19г/. Нещо повече, от Решението на СОС от 17.09.19г става видно, че не съществува и друга пречка за спиране на адм. производство- УПИто на заявителите да е предвидено за замяна.

При тези данни и представени му от заявителите доказателства, ответникът е следвало да издаде изричен акт по чл. 55 ал.1 от АПК по заявлението за възобновяване на спряното адм. производство. Ответникът не се е произнесъл с изричен акт по заявлението за възобновяване, вкл. до 29.09.19г. Като не е сторил това, ответникът е постановил мълчалив отказ по заявлението. Същият се явява постановен от компетентен орган, при липса на изискуемата писмена форма по чл. 59 ал.1 от АПК, респ. при липса на мотиви и фактически и правни основания/т.е. при липса на зад.реквизити по чл. 59 ал.2 от АПК/, явява се и материално незаконосъобразен. Тъй като съгл. чл. 55 ал.1 от АПК, необходимата и достатъчна задължителна материална и едновременно процесуална предпоставка за възобновяването на адм. производство е да са отпаднали основанията за спирането му/което е безспорно установено/.

Мълчаливият отказ следва да се отмени като постановен при липса на форма, материално и процесуално незаконосъобразен и противоречащ с целта на закона, а преписката да се върне на ответника със зад.указания да възобнови в срок адм. производство и респ. да се произнесе по заявление САГ18-АП00-212-/13/25.04.19г за издаване на РС съгл. чл. 55 ал.2 от АПК.

Жалбоподателите не са претендирали разноски, поради което няма да им се присъдят такива.

Водим от горното и на осн. чл. 200 ал.1 от АПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Мълчалив отказ на Гл.Архитект на СО по заявление вх.№ САГ18-АП00-212-/15/26.09.19г за възобновяване на адм.производство, по жалба вх.№ САГ18-АП00-212-/16/10.10.19г на Р. П. Н., Г. П. Н., С. А. А. и М. Д. А., всички от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Гл.Архитект на СО за произнасяне в 7мо дневен срок по заявление вх.№ САГ18-АП00-212-/15/26.09.19г за възобновяване на

адм.производство, съгл. задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

Съдия: