

# Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3695** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЕНИЯ“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП – СОФИЯ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н.-Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище от пълномощника на жалбоподателя адв. Б., постъпило на 28.06.2024 г., с което същият е изразил писмено становище относно документите, представени в предходно съдебно заседание от пълномощника на ответника юрк. М.. Със същото са представени актове за прихващане или възстановяване, под опис.

ЮРК. М.: Запозната съм с представените от адв. Б. писмени документи. Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените в предходно съдебно заседание от юрк. М. писмени

документи, под опис като доказателства по делото. Тяхната относимост към предмета на спора ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

ПРИЕМА представените със становище от адв. Б. от 28.06.2024 г. актове за прихващане или възстановяване, под опис като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.-Г.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За процесния период няма данни доставчикът „Вер-Фру“ ЕООД да е закупувало гъби от физически лица. Единствен доставчик за периода от 01.06.2022 г. до 31.10.2022 г. е „Старт 57“ ЕООД, за който има данни, че е закупувал гъби и от физически лица – така поне си спомням, че имаше констатация. Автомобилът Фиат „Дукато“ е бил собственост на „Вер-Фру“ ЕООД и има още един автомобил М., който също е собственост на „Вер-Фру“ ЕООД и двата автомобила са товарни, с хладилно отделение. Има представен договор за наем, между „Вер-Фру“ ЕООД и „Тренд 62“ ЕООД за наем на хладилна камера и три броя сушилни на територията на стопанския двор в [населено място], област П..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознах се с писмените обяснения и документите, които доставчикът „Вер-Фру“ ЕООД е представил в хода на ревизията. По отношение на останалите ми констатации за покупки и продажби на този доставчик през периода съм ползвала данните от представения РА на „Вер-Фру“ ЕООД и публично известни данни от Агенция по вписванията, за да мога да отговоря на въпроса, дали той е разполагал със стоки в такива количества, които биха могли да бъдат продадени на жалбоподателя. Моите констатации са, че по счетоводни данни и данни от РА за процесния период „Вер-Фру“ ЕООД е разполагало с гъби за над 2 000 000 лв., закупени единствено и само от неговия предходен доставчик „Старт 57“ ЕООД. Разгорях с управителя на „Вер-Фру“ ЕООД и му поисках допълнителни данни, но той каза, че е много зает и ще предаде в счетоводството, но никакви допълнителни данни не ми бяха представени. За конкретния период за „Дения“ ЕООД от 01.09.2022 г. до 31.10.2022 г., няма данни за закупени трюфели – посочила съм, това което има по счетоводни данни. За този период няма покупки от други доставчици от страна на „Дения“ ЕООД. Дружеството е закупило единствено и само от „Вер-Фру“ ЕООД гъби на стойност 129 000 лв., които са предмет на износ по фактури с количества и стойност, както е описано на стр. 5 от заключението.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Не се противопоставям да бъде приета експертизата, с една забележка, че „Вер-Фру“ ЕООД не е разполагал с гъбите, които

да продаде на жалбоподателя, следователно няма реално доставка, касае се единствено и само за доставки, осъществени по документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С процесния РА на „Вер-Фру“ ЕООД е отказано право на данъчен кредит абсолютно по всички доставки, не само за доставките от „Старт 57“ ЕООД, но и за разходите за материали, за консумативи, за телефон и други услуги, поради непредставяне на документи, но е констатирано какво е отразено.

АДВ. Б.: Моля да приемете представеното заключение като мотивирано и обосновано.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССЧЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки представената от вещото лице М. Н.-Г. справка-декларация по Наредба № 2/2015 г., в която са описани изработените от вещото лице часове, във връзка с изготвянето на заключението намира, че следва да завиши размера на същото от 450 лв. на 850 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 400 лв. След внасянето да се издаде допълнително РКО.

На вещото лице М. Н.-Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от до момента внесения депозит в размер на 450 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Б.: Нямам други доказателствени искания. Представям списък за направените разноси, както и доказателства за платен адвокатски хонорар.

ЮРК. М.: С оглед материалния интерес, правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Б.: Моля да отмените процесния РА като изцяло необоснован и фактическите констатации, посочени в същия са изцяло оборени от представените писмени доказателства – счетоводната отчетност на дружеството и съответно представената ССЧЕ. Няма абсолютно никаква правна логика в твърдението, че тъй като берачи не били издавали документи за продаваните от тях гъби, дружеството фиктивно се било снабдявало с фактури и това е така поради факта, че така или иначе доставките, които прави от последващи дружества са освободени. Съответно не виждам логика ако може една стока да се закупи на цена без ДДС от един берач, впоследствие дружеството да заплаща и ДДС на фирма „Х“, което ДДС да бъде приспадано – това е тотален нонсенс. Твърденията в ревизионното производство, че били разпитани някакви лица по ДП са изцяло неотнормими, тъй като първо, в цитираните документи никъде не се споменава дружеството „Дения“ и никъде „Дения“ не е уличено в организирана схема за ДДС. Твърденията на ревизиращия екип са насочени към данъчни измами, във връзка с трюфели. Дружеството, видно от приетата експертиза, видно и от разпита на служителя Ш. не се занимава с търговия с трюфели от години, съответно няма как без да се приобщи разпити, правени по други производства същите да имат

доказателствена стойност по друго производство. Подробни съображения съм изложил и в жалбата по отношение на факта, че липсата на предоставени документи от предходни доставчици, как той си е защитавал правата, във връзка с предходна ревизия са изцяло неотнормирани обстоятелства. Дали са налице данни за произход на средства, също няма никакво правно значение, както е приел и ВАС с решение по адм. д. № 6168/2015 г., именно това производство е точно във връзка с доставчик „Вер-Фру“ и касаят жалбоподателя. С оглед на което, моля да ми бъде предоставена възможност да изложа допълнителни аргументи в писмени бележки. Моля да отмените РА. Моля да присъдите сторените от жалбоподателя както в съдебното, така и в производството пред ревизиращия екип.

ЮРК. М.: Моля съдът да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Считаю същата за неоснователна и недоказана. Моля да се вземат предвид съображенията, изложени в решението на директора на ДОДОП. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес, в случай че желаят да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: