

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5199** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Д. Д. - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. Г. Ц. - редовно призована, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ОБЩИНА ГОРНА М. - редовно призована, се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. И. - Възразявам да се даде ход на делото, тъй като смятам, че жалбата не е редовно подписана с електронен подпис. Няма никакъв идентификатор с дата, час и имена на притежателя на подписа. Не може да се установи дали това е валиден електронен подпис. Трябва да има идентификатор с букви и цифри, който сочи към издателя, на електронния подпис (например „Борика“), където всяко едно лице може да провери дали електронният подпис е валиден и действителен, към датата на

подаване на жалбата.

В случай, че се отхвърли искането ми за прекратяване на производството, поради нередовност на жалбата, моля да се допусне експертиза, която да установи дали подадения имейл с приложена жалба от адв. Т. е подписана с електронен подпис по смисъла на закона.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото. Във връзка с направеното искане за експертиза, следва да се отчете, че Закона за електронния подпис предписва, че е задължение на административния орган и на съда да се увери във валидността на електронното удостоверяване, което е част от документа, който е представен пред тях. Считаю, че назначаването на експертиза е неуместно. Моля да се даде ход на делото, да се отхвърли искането за експертиза, и да уверите колегата от Комисията за защита на личните данни, че съдът е извършил проверка за валидността на електронното удостоверяване.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните по хода на делото намира, че ход на същото не следва да бъде даден, като в случая не са налице основания за неговото прекратяване, както поиска представителят на КЗЛД. В тази връзка на жалбоподателя следва да се укаже в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи пред съда доказателства относно валидността на ползания електронен подпис от адв. В. И. Т. съобразно изискванията на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги или съответно да представи жалбата на хартиен носител, подписана със саморъчен подпис.

Предвид изложеното, искането на процесуалния представител на КЗЛД за назначаване на експертиза следва да се остави без уважение.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОСТАВЯ без уважение направеното искане от пълномощника на административния орган.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.10.2024 година, от 11.15 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ УКАЖЕ на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи пред съда доказателства относно валидността на ползания електронен подпис от адв. В. И. Т. съобразно изискванията на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги или съответно да представи жалбата на хартиен носител, подписана със саморъчен подпис, като в противен случай производството по делото ще бъде прекратено.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: