Р Е Ш Е Н И Е
№ 3532

гр. София, 26.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 25.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова
ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова
Диляна Николова

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Ст. Димитров, като разгледа дело номер **8668** по описа за **2013** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Комисията за финансов надзор срещу Решение от 22.07.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20-ти състав по НАХД № 23279 по описа за 2012г. С решението е отменено Наказателно постановление № Р-10-570/01.10.2012г., издадено от председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, с което на Застрахователна компания [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева на основание чл.83, вр. чл.27 ЗАНН и чл.32, ал.3 от Закона за Комисията за финансов надзор /ЗКФН/ за нарушение на чл.32, ал.2 вр. с ал.1 ЗКФН.

Недоволен от решението касаторът го обжалва с доводи за неправилно приложение на материалния закон – касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 НПК. При формиране на изводите си съдът не бил отчел характера и вида на нарушението – възпрепятстване на надзорните правомощия на КФН, което нарушение според касатора е резултатно, а не формално, както е приела въззивната инстанция. Предвид това намира изводите за неспазване на тримесечния срок, установен с разпоредбата на чл.34, ал.1 ЗАНН, за несъответстващи на фактите по случая.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк.С., който поддържа жалбата по

подробно изложените в нея съображения.
Ответникът по касационното оспорване – Застрахователно акционерно дружество „Б. В. И. Г.“, не се представлява и не ангажира становище по жалбата.
Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба и пледира за отмяната на обжалваното решение като неправилно.
Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:
Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.
Разгледана по същество касационната жалба е основателна по следните съображения:
С процесното наказателно постановление, въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № Р - 06 - 229/03.04.2012 г., за това, че дружеството не е изпълнило до 14.02.2012г. включително, задължението си, в срок от 5 дни, считано от 09.02.2012г., да представи на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление "Застрахователен надзор", изисканите документи и информация относно заявена пред дружеството застрахователна претенция № 31310001672, с което е възпрепятствало надзорния орган при осъществяване на правомощията му, и с което на 08.03.2012 г. е нарушило /осъществило състава/ на чл.32, ал.2, вр. ал.1 ЗКФН, на основание чл.83, вр. чл.27 ЗАНН и чл.32, ал.2 и ал.3 ЗКФН е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева. В наказателното постановление е отразено, че с оглед непредставяне от дружеството до 14.02.2012 г. на изисканата му от КФН информация, е изискана отново същата - от 02.03.2012 г., и отново е очаквано в 5 дневен срок - до 07.03.2012 г., включително, дружеството да я предостави на КФН, което то отново не е изпълнило, като на 16.05.2012 г. е предоставило част от изисканите му документи и информация. С оглед това, в наказателното постановление е прието, че описаното нарушение е извършено на 08.03.2012 г.
От събраните по делото писмени и гласни доказателства районният съд е извел следната фактическа обстановка:
На 03.11.2011г. в КФН била заведена, изпратената по компетентност от К., жалба от А. Х. А. срещу ЗК [фирма], по повод заявена пред дружеството на 21.09.2011г. застрахователна претенция № 31310001672, съдържаща информация за неоснователен отказ от страна на застрахователя да уважи щетата. С оглед това, с писмо на КФН изх. № 05-01-57/07.02.2012 г., от ЗК [фирма] били изискани, в 5-дневен срок от получаване на писмото, надлежно заверени документи и информация относно заведената пред дружеството застрахователна претенция. Писмото било получено от дружеството, видно от известието за доставяне, на 09.02.2011г., с оглед което определеният от КФН 5-дневен срок бил от 10.02.2012г. до 14.02.2012г. включително, в който срок дружеството не представило в КФН никакви документи и информация, поради което с второ писмо изх. № 05-01-5729.02.2012г. отново били изискани от него документи и информация във връзка със заведената застрахователна претенция. Това второ писмо било получено от Дружеството на 02.03.2012г., и отново в определения му 5 дневен срок - от 03.03.2012г. до 07.03.2012г. включително то не предоставило на КФН никакви документи и информация. Такива предоставило на 16.05.2012г. В КФН направили преценката, че дружеството не е изпълнило в определения му срок

даденото му писмено указание, за което на същото на 03.04.2012г. бил съставен АУАН. Въз основа на акта било издадено обжалваното НП.

Въз основа на тези фактически установявания въззивната инстанция е обосновала извод за наличието на основания за отмяната на атакуваното наказателно постановление на процесуално основание поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до накърняване на процесуалните права на ЗК [фирма], независимо, че НП /и АУАН/ е издадено от компетентен орган в кръга на правомощията му. Този извод е основан на констатацията, че не е спазен срокът по чл.34 ЗАНН, съгласно който не се образува административно наказателно производство, ако не е съставен АУАН в продължение на 3 месеца от откриване на нарушителя, а предвид обстоятелството, че жалбата на А. била заведена в КФН на 03.11.2011г., тримесечният срок по чл.34 ЗАНН е бил до 03.02.2012г. включително.

Решението е неправилно.

Административнонаказателната отговорност на ответника е ангажирана за това, че с непредставяне на поисканата му писмена информация, е възпрепятствало контролните органи при осъществяване на надзорните им правомощия. Доказателствата по делото установяват, че след постъпване на жалбата в КФН на 03.11.2011г., до застрахователното дружество е отправено писмо изх.№ 05-01-57/07.02.2012г., получено на 09.02.2012г. Определеният в писмото 5-дневен срок за предоставяне на информацията, е изтекъл предвид това, на 14.02.2012г., следователно от 15.02.2012г. тече тримесечният срок за образуване на административнонаказателното производство по чл.34, ал.1 ЗАНН. АУАН е съставен на 03.04.2012г., предвид и което не е налице соченото от районния съд нарушение на процесуалните правила, обуславящо отмяната на наказателното постановление на формално основание.

Неоснователни са доводите на касатора, че нарушението е извършено на 08.03.2012г. Нарушението е било факт към 15.02.2012г., тъй като дружеството не е представило надлежно заверени документи и информация относно заведената пред него застрахователна претенция, изискани с писмо изх.№ 05-01-57/07.02.2012г., в което е определен 5-дневен срок за това, с което деяние е осъществило състава на чл.32, ал.1 ЗКФН. Повторно изискането представяне на същите документи не е основание да се приеме, че датата на извършване на нарушението е 08.03.2012г. – след изтичане на повторно определения от КФН срок.

Изложените в решението мотиви относно законосъобразността на оспорения пред въззивната инстанция акт, не налагат след отмяната на решението, връщане на делото за ново разглеждане.

Водим от горното Административен съд София-град, IX-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 22.07.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20-ти състав по НАХД № 23279 по описа за 2012г.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Р-10-570/01.10.2012г., издадено от председателя на Комисията за финансов надзор, с което на Застрахователна компания [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева на основание чл.83, вр. чл.27 ЗАНН и чл.32, ал.3 за нарушение на чл.32, ал.2 вр. с ал.1 от Закона за Комисията за финансов надзор.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. 2.