

Протокол

№

гр. София, 16.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав,
в публично заседание на 16.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **339** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 13.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. К. и Р. С., надлежно упълномощени.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., надлежно упълномощена.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

[фирма] – редовно уведомен, не изпраща представител.

[фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител.

[фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

Ц. Я. П. – редовно уведомена, не се явява.

В. Я. А. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., надлежно упълномощена.

Е. Т. Г. – редовно уведомена, не се явява.

Я. Т. Т. – редовно уведомен, не се явява.

З. А. Т. – редовно уведомена, не се явява.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото. Същото е във фазата на съдебното дирене.

В изпълнение на съдебно определение по доказателства ответникът е приложил

заверени копия от съобщение за запознаване на заинтересовани страни със Заповед № 1103/29.01.2013 г., на Главния архитект на район „Искър” СО и от известие за доставяне на тази заповед на заинтересования В. Я. А..

Приложени са и заварени копия от доказателства по адм.д. № 215/13г. по описа на АССГ, 23 състав.

Юрк. И. - Представям оригинала на известието на доставяне за сравняване със завереното копие, което сме изпратили.

СЪДЪТ свери представеното заверено копие от известие за доставяне с оригинала, днес представен от процесуалния представител на ответника и КОНСТАТИРА, че е налице идентичност между двете известия.

СЪДЪТ върна оригинала от известието на юрк. И..

Юрк. И. - Представям решение на СОС, което е цитирано в процесната заповед.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме да се приемат доказателствата.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към делото представените писмени доказателства, както следва: тези депозирани с писмо вх. № 26477/11.10.13г. на СО район „Искър” под опис, както следва: съобщение и копие на известие за доставяне, представените днес решение № 387/10.07.2008г. на СОС и всички заверени копия от доказателства приложени към адм.д. № 215/13г. по описа на АССГ, 23 състав.

Р. С. - Представям и моля да приемете за сведение писмо на Н. С. № РА-92-00-512/05.10.2011г., съдържащо указания на Главния архитект на СО към администрациите на районите, относно съобщаването на административните актове.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към делото за сведение представеното писмо № Н. С. № РА-92-00-512/05.10.2011г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Считам, че в хода на административното производство бяха събраните доказателства за наличие на съществени пороци по всички точки на чл. 146 АПК, сочещи на нищожност на заповед на архитекта на района. Най-същественият порок е този, че заповедта е издадена от некомпетентен административен орган, на когото, нито са делегирани права от Главния архитект на СО по смисъла на § 1, ал. 3 и 4 ДРЗУТ, нито са дадени правомощия с изрична заповед. Възражението в писмения

отговор на СО, район „Искър”, че такива правомощия се съдържат в посочената заповед РД № 09-33-45/29.05.2008 година, представена по делото не отговаря на истината. В посочения от тях § 4, т. 7 на Главните архитекти на районите са дадени правомощия да одобряват изменения на ПУП само на основание чл. 128, ал. 3, докато основанията посочени в заповедта са по чл. 15, ал. 3; чл. 129, ал. 3; чл. 134, ал. 2, т. 6 и чл. 136, ал. 1. В този смисъл Главния архитект на район „Искър” не е разполагал с правомощия да се произнесе по одобряването на проекта за изменение на ПУП, а единствено съгласно тази заповед е имал право да отказва на конкретни основания одобряване на проекта. В заповедта е цитиран протокол на РЕСУТ, като компетентния орган да се произнесе с експертно мнение е бил Общински експертен съвет, а не РЕСУТ. Има друг съществен порок, а именно самото изменение не е допуснато с мотивирано предписание с изрична заповед, която се явява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 135, ал. 3. В заповедта е цитирано писмо изх. № 70-00-603/07.06.2011 година, с това писмо е допуснато и е започнала процедурата по изменение на ПУП. Посочили сме достатъчно пороци в реда за съобщаване на акта, както и липса на идентичност на имотите в предварителния договор имоти, които се образуват, а именно 2 на брой и 5 в рамките на административното производство по одобряване на изменението. Друг съществен порок е този, че О., като заинтересовано лице не е участвало в сключването на предварителния договор по чл. 15, ал. 3, което е съществено условие за последвалото одобряване на проекта за изменение, страни са [фирма] и заинтересованите лица в настоящото производство - собственици на УПИ 320, което също е съществен порок да се одобри проекта. Проектът е връщан по жалба на О., като след нанесените корекции отново не е спазена процедурата по надлежно уведомяване на всички заинтересовани лица. Има достатъчно практика в посока, че само на първия порок, липсата на компетентност на административния орган би следвало да се обяви заповедта за нищожна. Освен това са налице съществени пороци, както изразяващи се в нарушение на материалноправните норми, така и на съдопроизводствените правила, които са ограничили възможността на заинтересованите лица да се защитят в рамките на административното производство. Възражения от Б. С. са постъпили още преди да изтече срока за обжалване, само че тя ги е написала ръкописно, входирала ги е в общината и след това не са обсъдени. По този начин съществено са нарушени правата на съсобствениците на УПИ 320. Моля да ни присъдите разноските и ни дадете срок за писмени бележки.

Р. С. - Освен всички пороци за нищожност, самата заповед като не съобщена по реда е редно да бъде разглеждана като обжалвана в срок. Всички тези пороци, които водят до нищожност на заповедта, биха били и пороци водещи до отмяната ѝ. Със заповедта на Главния архитект изменя план за регулация, одобрен с решение № 387, протокол 16, т. 15 от 10.07.2009г. на СОС такъв план за регулация не е одобряван от СОС през 2009г. Доказателството, което представи ответника, че това е план одобрен 2008 година също е основание да се отмени заповедта. От графичната част към заповедта, която е неизменна част от нея се вижда, че е поставена регулационна линия в УПИ 10 по проект[ЕИК] е поставена регулационна линия засягаща уличната регулация, обособени са в уличното платно, одобрено с предходно решение на СОС нови имоти, отредени са части от съществуващи имоти. Освен всичко друго в УПИ 7, където е предвиден да бъде включен имот № 320, самото УПИ е отредено с площ 1621 кв.м.

като изрично по предварителен договор споразумението е сключено за не по-малко от 1734 кв.м. Това води до нарушаване чл. 135, ал. 6 от ЗУТ, а именно за съгласие на всички съсобственици от имотите при изменение на РП. Несъгласието е налице не само заради факта, че имота, който е образуван е с по-малка площ, налице е и с факта, че са подадени нееднократно възражения срещу проекта, които лично според мен са били укрити. Относно компетентността на Главния архитект на район „Искър” и писмените становища, които сме представили, изрично в ЗУТ е описано, че се одобряват по реда на чл. 192, ал. 2 и когато се делегират права на служители от администрацията от кмета на СО, изрично следва да се описват нормите от закона и какви права се дават на служителите. В цитираната заповед на кмета на СО, а именно № РД 09-33-45 от 29.05.2008 година се дават правомощия по чл. 128, ал. 3, което е ред за съобщаване, не за одобряване на ПУП, а Главния архитект се мотивира с чл. 129, ал. 2, като правомощията за одобряване на заповед са делегирани права на Главния архитект на СО, не на Главния архитект на район „Искър”. Видно от заповед 1103/28.11.2011г. Главния архитект на район „Искър” си придава длъжност Главен архитект, която не изпълнявал буквално.

Юрк. И. - Считаю жалбата за просрочена и моля да я оставите без разглеждане. От днес приетото доказателство от Главния архитект за връчване на заповеди и с представената обратна разписка за доставяне на съобщението на заповедта е връчена и срокът за обжалване е изтекъл. Относно възражението в заповедта за допускането на изработване за изменение на план за регулация, считам, че ЗУТ е спазен, тъй като е допусната с решение на СОС, представена днес. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки.

Адв. М. - Моля да отмените акта по жалбата на моя доверител, тя е в срок, въпреки че от днес представеното известие за доставяне се вижда, че е изпратен някакъв документ. Известието не е оформено по предвидения в закона ред, не става ясно какво се съобщава, нито кой го изпраща, на мястото за подател е записан №, предполагам на преписката, но не може всеки гражданин да знае преписките. Моля алтернативно да прогласите нищожността на заповедта, тъй като считам, че административната процедура страда от пороци. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава на страните 7 дневен срок за представяне на писмени бележки по същество.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: