Протокол
№

гр. София, 17.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 31 състав,**
в публично заседание на 17.02.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора СТОЯН ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **6154** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.39 часа се явиха:
ИЩЕЦЪТ – Клуб за защита на интересите на населението, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ по жалбата – Държавна комисия за енергийното и водно регулиране (ДКЕВР), редовно призован, се представлява от юрк.Й. В., редовно упълномощена от днес.
За СГП, редовно призована – прокурор Д..
юрк.В.: Да се даде ход на делото.
Прокурор Д.: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото и затова

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

На основание чл. 140 ГПК във вр. с чл. 144 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

Представя проект за доклад на делото:
Ищецът „Клуб за защита на интересите на населението” иска да бъде осъден ответникът ДКЕВР да му заплати по делото сумата - 2000 лева, представляваща обезщетение за претърпени от него имуществени вреди, поради незаконосъобразни бездействия на ответника – неупражняване на контрол по отношение на Т. – С., в резултат на което членове на Клуба-ищец – собственици на ап.17 и ап.27 в жилищен блок 417 П, вх.Б, [жк], [населено място] са плащали на [фирма] за качествена услуга по подаване и ползване на топлоенергия, а са получавали некачествена такава,

поради неудачен избор и окомплектоване на съоръженията в абонатната станция; за периода от подаването на сигнал до ДКЕВР с жалба Вх.№ Е-11-Г-ОО-14/28.02.11 г. от Г. В. до произнасянето по нея с писмо № Е-11Г-№№№-14/05.07.11 г. на ДКЕВР. Претендира се и законната лихва върху претендираното обезщетени – 2000 лева от момента на предявяването на исковата молба до окончателното му изплащане.

юрк.В.: Навсякъде се твърдят неимуществени вреди и в двете молби. Исковата молба е нередовна. Периодът не е ясен. Правя възражения, че няма надлежна активна процесуална легитимация.

Прокурор Д.: Споделям възраженията на ответника. Допълвам възраженията като считам, че исковата молба е нередовна, не отговаря на изискванията на ГПК, неясна е; петитумът е правно необоснован, не се посочват в какво точно се състоят тези вреди, причинно-следствената връзка. Споделям изцяло становището на ответника за липса на активна процесуална легитимация. Не става ясно кой е ищец и кой е претърпял вредите. Моля да оставите исковата молба без движение докато ищецът не отстрани нередовностите, след което отново се пристъпи към разглеждане на делото.

юрк.В.: Такава възможност на ищеца вече е дадена. Да се прекрати делото.

Съдът като взе предвид становището на ответника и прокурора,

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без движение исковата молба.

указва на ищеца да уточни дали претендира обезщетение за имуществени или неимуществени вреди; да посочи дали тези вреди са претърпени от юридическото лице или физическите лица – негови членове; да посочи в кой период твърди, че търпи бездействие на ответника – дали от уведомяването му с жалбата от 28.02.11 г. от Г. В. или от 2000 г.; да изложи подробно в какво се изразяват претърпените вреди, както и причинната им връзка с бездействието на ответника.

Указва на ищеца, че ако в 7-дневен срок от уведомяването не отстрани горните нередовности, исковата молба ще бъде оставена без движение, а производство – прекратено.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се съобщи на ищеца. При евентуално отстраняване на нередовностите в исковата молба, страните ще бъдат призовани отново.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: