

Протокол

№

гр. София, 15.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9765** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 12:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ш. А. И. АЛ У. – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ТРЕТИ СЕКРЕТАР КОНСУЛ В ПОСОЛСТВОТО НА Р. БЪЛГАРИЯ в гр.Т., ИСЛЯМСКА РЕПУБЛИКА И.,чрез ДИРЕКЦИЯ К. ОТНОШЕНИЯ МВНР – редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Запознах се със секретния том. Поддържам молбата.

Юрк. В. – Не възразявам по направените доказателствени искания в молба по т.1 и т.3. Възразявам по направеното доказателствено искане по т.2 от молбата, тъй като касае издадена виза, която не е предмет на настоящото дело. В случай, че уважите искането, моля доказателствата да бъдат изискани от съответните институции, тъй като ние не разполагаме със съвместното становище.

Адв. И. – Доверителят ми е имал предходна издадена виза и разрешение за пребиваване, издадено въз основа на сключен брак с български гражданин. Той е загубил това разрешение за пребиваване и се е обърнал към турските власти. Те са приели сигнала. Разрешението за пребиваване е с едногодишен срок, който е изтекъл. Към момента на издаване на визата и разрешението за пребиваване на ДАНС би следвало да е известно, че той представлява заплаха за националната сигурност. Те не

са дали такова становище. В становището на дирекция „Миграция“ е обективизирано, че спрямо доверителя ми има наложена ПАМ - „връщане“. Ние твърдим, че той се е върнал доброволно, за което е получил изходен печат от дирекция „Миграция“, т.е. към момента на издаване на становището принудителни административни мерки спрямо него не е имало. Ние твърдим, че моят доверител никога не е съден. Действително тази организирана престъпна група съществува и е заведено досъдебно производство, но моят доверител не е страна.

ПРОКУРОРЪТ – По направените доказателствени искания, предоставям на съда.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания с молбата от 02.12.2021 г.

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по т.2 и т.3 като неотнормирани към правния спор, тъй като касаят предходно издадена виза и предходно издадено разрешение за пребиваване, които към настоящия момент са изтекли и към момента на подаване на искането за настоящата виза.

По отношение на наложени предходни принудителни административни мерки въпросът е неотнормирани към настоящия.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на доказателства по т.1 от молбата доколкото участието в престъпна група, не е основанието за отказ обстоятелството, че лицето не е обвиняем по цитираните досъдебни производства, не е необходимо законово основание за отрицателно становище от страна на ДАНС и заключението, че жалбоподателят съставлява опасност за националната сигурност, не следва да бъде доказано в рамките на наказателно производство или след като бъде осъден по такова наказателно производство.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Моля да отмени оспорения отказ. В конкретния случай, съда не ми предостави възможност да изложа защитни аргументи по отношение на констатациите, направени от ДАНС доколкото становището взето от специализирания административен орган, съдържа конкретни данни, които биха могли да бъдат доказани. Ние не разполагаме с документи, с които да оборим така направените констатации, за да се достигне до обективната истина, а именно действително ли същият представлява заплаха за националната сигурност. В конкретния случай това становище е това, което е послужило на консулското длъжностно лице да откаже издаването на виза. Считаю, че становището на ДАНС е необосновано доколкото същото касае действия на моя доверител в период при влизането му в страната. Ако той е представлявал заплаха за сигурността, той е представлявал още с влизането си в страната, така както е посочен в становището. Две или три години след това ДАБ не е констатирала този факт и е дала положително становище, тъй като на доверителя ми е била издадена виза и дори разрешение за пребиваване, за които също се иска съгласие от специализиран орган. Всички обективизирани от специализирания орган факти, касаят период, който предхожда издаването на визата и разрешението за пребиваване, което е изтекло. Моят доверител се е намирал извън страната и на него му се е наложило да кандидатства за виза. В този смисъл считаю, че отказът е неправилен. Моят доверител не е участвал в престъпна група, така както се твърди. Той не е бил обвиняем. Считаю, че констатациите на ДАНС са необосновани. Считаю, че този отказ е несъразмерен,

необоснован и немотивиран. Моят доверител и съпругата му са имали семеен живот в България, за което има данни по делото.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да оставите жалбата без уважение.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:09 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: