

РЕШЕНИЕ

№ 7724

гр. София, 11.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **1976** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 и сл. от Административно -процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 211 вр. чл. 197, ал. 1, т. 3 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на С. Д. С., ЕГН [ЕГН], депозирана чрез пълномощника му – адв. Г. В. от АК - К. срещу Заповед № 513з - 168 от 09.01.2023 г. на директора на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която на основание чл. 204, т. 3 във вр. чл. 197, ал. 1, т. 3 във вр. чл. 194, ал. 2, т. 2 във вр. чл. 200, ал. 1, т. 6 от ЗМВР, му е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от 6 (шест) месеца, считано от датата на връчване на заповедта – 16.01.2023 г.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Твърдят се допуснати съществени нарушения на административно - производствените правила, противоречие с материално правни разпоредби и с целта на закона. Изложени са подробни съображения за липса на фактическа обосновааност. Сочи се нарушение на чл. 197, ал. 2 от ЗМВР, обосновано с ангажиране на дисциплинарната отговорност за едно и също дисциплинарно нарушение на повече служители, заемащи различни длъжности. Застъпено е становище за несъответствие на приетите за установени фактически обстоятелства и материалните норми, под които са квалифицирани. Поставен е акцент върху липсата на доказателства, установяващи виновно поведение на жалбоподателя, което подлежи на санкция по дисциплинарен ред. Тезата за превратно упражняване на власт, в нарушение на принципа на чл. 6 от АПК, е обоснована и с публично изразената

позиция от министъра на вътрешните работи, послужила като основание за започване на дисциплинарното производство спрямо жалбоподателя и още 29 служители на СДВР. Застъпва се становище за липса на мотиви при индивидуализацията на наложеното дисциплинарно наказание. С тези аргументи е обосновано искане за отмяна на обжалвания административен акт и присъждане на направените по делото разноски.

Процесуалният представител на жалбоподателя в проведените съдебни заседания поддържа направеното искане и аргументите, с които е мотивирано в жалбата. Претендира разноски, за които представя списък, по чл. 80 от ГПК. В писмена защита излага подробни съображения по отношение наличието на отменителните основания, визирани в чл. 146, т. 3 – 6 от АПК.

Ответникът – директорът на СДВР чрез процесуалните си представители оспорва жалбата. Застъпва становище за нейната неоснователност. Подробни съображения, с които мотивира искането си за отхвърляне на жалбата излага в представени по делото писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя.

Софийска градска прокуратура не участва със свой представител в съдебното производство, въпреки своевременното уведомяване за образуването му.

Административен съд София-град, Първо отделение, 26 състав, след като обсъди по отделно и в съвкупност приложените към делото доказателства, взе предвид становището на страните, съобразно правомощията си по чл. 168 и чл. 169 от АПК, прие за установено от фактическа страна:

Жалбоподателят С. Д. С., ЕГН [ЕГН] е назначен на работа в системата на МВР със Заповед № 6279/03.08.1992г. на длъжност „младши автоконтрольор“ в 03 група „С.“ при сектор „Пътна полиция“ на служба „Полиция“ при СДВР. Заемал е различни длъжности в сектора, който към настоящия момент е Отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

Към процесния период, за който се води дисциплинарното производство – 01.01.2022 г. – 10.06.2022 г. заема длъжността „началник на 02 сектор „Контрол, регулиране и осигуряване на мероприятия“ към отдел „Пътна полиция“ при СДВР, която изпълнява от 27.05.2019 г. В периода 27.05.2019 г. – 06.11.2020 г. изпълнява длъжността въз основа на заповеди № 8121К – 9604 от 27.05.2019 г. и № 8121К – 6689/03.06.2020 г. за временно преназначаване, а от 06.11.2020 г. е преназначен на същата длъжност, със специфично наименование на длъжността „главен инспектор“ (вж. кадрова справка рег. № 513р-102761 от 20.10.2022 г. – л. 1016 – л. 1017 – папка Приложение № 3).

Със заповед № 8121з-870 от 07.07.2022 г., издадена от министъра на вътрешните работи, на основание чл. 33, т. 9 от ЗМВР във вр. чл. 93 от Правилника за устройство и дейността на МВР, е определен състав на комисия от служители на Дирекция „Инспекторат“ и Главна дирекция „Национална полиция“ при МВР, на която е възложено да извърши проверка в СДВР, а при необходимост и в други структури на МВР, на правомерността на действията на полицейските служители при извършвани проверки, водени преписки и проведени разследвания спрямо Г. К. С. – извършител на тежко пътно - транспортно произшествие в [населено място], на [улица]на 05.07.2022 г. Определен е 20 дневен срок за извършване на проверката и представяне на доклад с резултатите (л. 381 – л. 382 – папка Приложение № 1).

С последваща министерска заповед № 8121з - 919 от 22.07.2022 г. на комисията е

възложена проверка и по сигнал вх. № 489700-5429 от 11.07.2022 г. на Фондация „Антикорупционен фонд“ като е удължен срока за извършване на проверката с 20 работни дни (л. 383 – папка Приложение № 1).

Резултатите от проверката са обективирани в Доклад, рег. № 4575р-1768 от 31.08.2022 г. (л. 194 – 242, том I). Установени са всички въведени данни в автоматизираните информационни системи на МВР относно: извършени проверки на Г. С. като водач на МПС от 2004 г. до момента на проверката, при които са му били съставени актове за установяване на административни нарушения, фишове или са издадени електронни фишове, установени са и всички проверки за които са въведени данни в АИС „Оперативен анализ“, както и водените досъдебни производства, към които е съпричастен С., дела на оперативен отчет, преписки на предварителен отчет, относими към предмета на проверката, обявявания на лицето за общодържавно издирване, преписки, по които протича лицето, в т. ч. и като потърпевш, както и регистрирани от него пътни превозни средства - лично или като упълномощено лице, излизани/влизания през ГКПП на РБ, присъствие в списъците на лицата, представляващи оперативен интерес за полицейските органи и др. Комисията е диференцирала случаите, за които е извършила проверка, както и действията на полицейските служители :

- посещение на възникнало тежко ПТП на [улица]в [населено място] на 05.07.2022 г. (проверявани са действията до момента на образуване на досъдебното производство)
- начин на уведомяване на близките на загиналите за тежкото ПТП по повод твърдения в медии за проявено неетично поведение на полицейски служители
- осъществена административно-наказателна дейност спрямо извършителя на тежкото ПТП Г. С. от придобиване на правоспособност като водач на МПС през 2004 г. до 05.07.2022 г.
- при регистрацията на автомобили, представени от Г. С. като собственик или като упълномощено лице в периода 2017 г. – 2022 г.
- при извършени полицейски проверки на Г. С. от служители на „Охранителна полиция“
- ползване на автомивката на Г. С., находяща се в района на хотел „М.“ от служители на 04 РУ – СДВР за измиване на служебни автомобили
- при работата по преписки, свързани с Г. С.
- от 03 РУ – СДВР - по получена информация, че Г. С. управлява МПС, ползвайки неистински документ – СУМПС, образец на Конфедерация Швейцария;
- от 07 РУ – СДВР и от отдел „Пътна полиция“ – СДВР при извършена проверка на С. на 10.06.2022 г.
- при обявяване на Г. С. за общодържавно издирване и по време на издирването му
- по образуваните и водени досъдебни производства по заявителски материали, свързани с Г. С.
- създадената организация за определяне, категоризация и наблюдение на лица, представляващи интерес в 05 РУ – СДВР и предприетите действия в тази връзка спрямо Г. С., с оглед адресната му регистрация на територията, обслужвана от районното управление.

Извършена е проверка и на данните, съдържащи се в сигнал вх. № 489700 – 5429 от 11.07.2022 г. на Фондация „Антикорупционен фонд“ - за поставяне на Г. С. в привилегировано положение от служители на МВР и прокуратурата.

Членовете на комисията са се запознали с относими към предмета на проверката

организационни актове, справки, планове, графици, указания, докладни записки и друга служебна документация. Проведени са беседи и са снети сведения от служители на МВР и граждани. С разрешение на наблюдаващ прокурор и съдия-докладчик е извършена проверка и по неприключени досъдебни производства, водени спрямо Г. С.. Достъпна за проверяващите е била и информацията от проведени оперативно издирвателни мероприятия и действия спрямо Г. С..

В т. 3.4 от Доклада (л. 241, том I) комисията е предложила на министъра на вътрешните работи да възложи на директора на СДВР, в качеството му на компетентен дисциплинарно наказващ орган, да предприеме необходимите действия по установените данни за извършени дисциплинарни нарушения от служители на СДВР, описани подробно в обстоятелствената част, а именно в:

т. 2.5 (л. 201, том I – проверка на Г. С. като водач на МПС рег. [рег.номер на МПС], извършена на 24.04.2022 г. в 16,03 ч. от служител на Отдел „Пътна полиция“ – СДВР – мл. автоконтрольор Д. Х.),

т. 4.3 (л. 237-гръб и л. 209-гръб – л. 211, том I – проверки на Г. С. като водач на МПС, извършени от служители на 04 РУ – СДВР),

т. 5.2 (л. 237-гръб, том I – проверка на твърденията за ползване на автомивката на Г. С. в района на хотел „М.“ за измиване на служебни автомобили от служители на 04 РУ – СДВР),

т. 6.4 (л. 238 и л. 217 – л. 218, том I – п. VI. 1 – проверка по преписка, образувана по сигнал на Г. С. от 25.04.2022 г.),

т. 7.2 (л. 238-гръб и л. 219-гръб – л. 225, том I – п. VI – проверка на действия на служители от 07 РУ – СДВР и отдел „Пътна полиция“ по повод извършена на 10.06.2022 г. проверка на Г. С. като водач на МПС),

т. 7.3 (л. 239),

т. 8 (л. 239 и л. 226 – л. 227, том I – п. VIII, т. 2 и т. 13 – проверка на действия на служители на СДВР по повод обявяване на Г. С. за общодържавно издирване)

т. 10.2 (л. 239-гръб и л. 231 – л. 235, том I – п. X – проверка относно организацията за определяне, категоризация и наблюдение на лица, представляващи интерес в 05 РУ – СДВР и предприятиите в тази връзка действия спрямо Г. С., с оглед адресната му регистрация на територията, обслужвана от районното управление).

Копие от Доклада е изпратено с писмо рег. № 4575р-1923 от 15.09.2023 г. на ВПД директор на Дирекция „Инспекторат“ (л. 243, том I) на директора на СДВР, който със Заповед № 513з-8231 от 26.09.2022 г. (л. 24 - 46, том I) е възложил, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР и чл. 10 и чл. 30, ал. 1 от Инструкция № 8121з – 877 от 06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР (Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 г.), проверка на постъпилите данни за извършени дисциплинарни нарушения от 32 служители на СДВР, посочени в пункт I на заповедта поименно със заеманите длъжности. Определен е състава на комисията, на която е възложено да извърши проверката в тримесечен срок от издаване на заповедта и да докладва резултатите в писмена справка (л. 36-гръб, том I – т. IX от заповедта).

С писмо рег. № 4575р-2104 от 06.10.2022 г. ВПД директора на Дирекция „Инспекторат“ – МВР (л. 245, том I), по разпореждане на министъра на вътрешните работи, е изпратил на директора на СДВР, Докладна записка рег. № 4575р-2070 от 03.10.2022 г. (л. 246 - 251, том I), съдържаща данни за констатирано неизпълнение на служебни задължения от служители, заемащи ръководни длъжности в СДВР или други структури на МВР, включително за евентуална съпричастност или неупражнен

контрол спрямо дейността на служителите, за които са установени данни за дисциплинарни нарушения при проверката, осъществена в изпълнение на министерска заповед (МЗ) № 81213-879 от 07.07.2022 г.

Със Заповед № 513з-8851 от 14.10.2022 г. (л. 47 - 52, том I) директорът на СДВР е допълнил предмета на възложената, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, проверка, със Заповед № 513з-8231 от 26.09.2022 г., и е разширил кръга на проверяваните служители от СДВР с още 12, заемащи ръководни длъжности. Сред тях, като пети по ред, в т. 1 на заповедта е посочен жалбоподателят – главен инспектор С. Д. С. – началник на 02 сектор „Контрол, регулиране и осигуряване на мероприятия“ към отдел „Пътна полиция“ при СДВР. Заповедта му е била съобщена от проверяващата комисия на 17.10.2022 г. в 16,15 ч. (л. 51, том I и л. 1015, Приложение № 3). В Поканата за запознаване със заповедта са разяснени правата на жалбоподателя, като е посочен 3 дневен срок за писмени обяснения.

По Предложение рег. № 513р-109387 от 07.11.2022 г. на председателя на комисията, извършваща разпоредената, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, от директора на СДВР, проверка (л. 1008 – л. 1009, папка Приложение № 3), е издадена Заповед № 513з – 9671 от 09.11.2022 г. (л. 53 – л. 54, том I), с която е разширен кръга на проверяваните служители с още четирима. Включени са и изпълняващи различни длъжности в група „Дежурна част и комендатура“ към Отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

Резултатите от извършената проверка, дисциплинарната комисия е докладвала на директора на СДВР със Справка рег. № 513р-113835 от 21.11.2022 г. (л. 55 – л. 193, том I). В същата е отразено, че при проверката са установени „...предварителни данни за извършени нарушения на служебната дисциплина от служители на СДВР“. В пункт 41 (стр. 229 от Справката, л. 169, том I от делото) са отразени констатациите на комисията за работата на жалбоподателя – главен инспектор С. С. – началник 02 сектор „Контрол, регулиране и осигуряване на мероприятия“ към Отдел „Пътна полиция“ – СДВР, а именно:

- не е предприел действия за контрол на дейността на поверения му сектор, свързани с контрола на пътното движение и осигуряване на безопасността на движението,
- не е упражнил контрол по отношение на дейността на пряко подчинените му служители – мл. инспектор Р. Б., мл. инспектор В. С., мл. инспектор Н. С., мл. инспектор И. П., мл. инспектор А. С., мл. инспектор Б. Г., мл. инспектор А. С., мл. инспектор П. С., мл. инспектор Л. Т., мл. инспектор Д. Х., мл. инспектор П. Т., мл. инспектор Е. Е., както и на старши инспектор Г. Б., ст. инспектор К. И. и ст. инспектор Л. А., по повод установяване на нарушения от водача Г. С. на конкретно посочените дати,
- следвало е да проявява засилен интерес по отношение дейността на подчинените му служители, да взема отношение, да дава методически указания и да уеднаквява практиката в техните действия, както и да познава ежедневната им дейност в изпълнение на задачите, които са им възложени, с оглед упражняване на контрол и ефективно изпълнение на служебните задължения – постижим резултат при по-голяма активност и проявен интерес по отношение на подобни случаи, какъвто е този на Г. С..

Тези констатации са квалифицирани като нарушение на основно служебно задължение, съгласно специфичната длъжностна характеристика рег. № я-11521 от 02.06.2015 г. – „да контролира дейности на сектора, свързани с безопасността на

движението“. Прието е, че неизпълнението на това задължение е довело до пропуските на служителите в сектора при извършване на проверки на водача Г. С., в резултат на които не е установено, че е неправопособен и не са предприети необходимите мерки за санкционирането му за това нарушение.

Дисциплинарната комисия е квалифицирала бездействието на жалбоподателя по отношение на ефективното осъществяване на контролните му функции като дисциплинарно нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР – „неизпълнение на служебни задължения“, за което е предложила да бъде санкциониран по реда на чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР с „Порицание“ за срок от 6 месеца.

Към дисциплинарната преписка е приложена утвърдена със Заповед № 513з-3586 от 05.06.2015 г. издадена от директора на СДВР (л. 953, Приложение № 3), специфична типова длъжностна характеристика за заеманата от жалбоподателя длъжност (л. 954 – 956 и л. 1023 – л. 1025, Приложение № 3), ведно с Протокол за запознаване рег. № 513з – 105939 от 09.12.2020 г. (л. 1022, Приложение № 3). Приложено е извлечение от Заповед № 8121К-528/24.02.2015 г. изменена със Заповед № 8121К-420 от 26.01.2017 г. в сила от 01.02.2017 г., с която е утвърден, на основание чл. 33, т. 9 и чл. 145, ал.1 от ЗМВР, щат на 02 Сектор „Контрол, регулиране и осигуряване на мероприятия“ при Отдел „Пътна полиция“ – СДВР (л. 975, Приложение № 3), както и поименна справка на служителите от сектора, рег. № 513р-11328 от 18.11.2022 г. (л. 976 – л.980, Приложение № 3).

Писмените обяснения на жалбоподателя, депозириани в хода на дисциплинарната проверка са заведени с рег. № 513р – 102462 от 29.10.2022 г. (л. 1018 – л. 1019, Приложение № 3) и са приети с резолюция на директора на СДВР от 24.11.2022 г. - „Приех обясненията“.

Към преписката е приложена кадрова справка на жалбоподателя С., рег. № 513р-102761 от 20.10.2022 г. (л. 1016, Приложение № 3).

Жалбоподателят се е запознал с констатациите, отразени в Справка рег. № 513р-113835 от 21.11.2022 г. (л. 55 – л. 193, том I) на 28.11.2022 г. (л. 184, том I). В Поканата за запознаване с резултатите от проверката рег. № 513р-115530 (л. 1012, Приложение № 3) е отразена възможността за депозиране на допълнителни писмени обяснения и/или възражения, на основание чл. 206, ал. 13 от ЗМВР в срок от 24 часа.

С Покана рег. № 513р-48149 от 01.12.2022 г. (л. 1021, Приложение № 3) връчена на 21.12.2022 г. в 10:00 ч., директорът на СДВР е констатирал, че жалбоподателят не е упражнил правото си да даде писмени обяснения и/или да направи възражения след запознаване с констатациите от проверката, и му е предоставил възможност да бъдат представени пред него.

С Протокол рег. № 513р-126658 от 22.12.2022 г. (л. 1011, Приложение № 3) е констатирано, че до 14:00 ч. на 22.12.2022г. в деловодството на СДВР не са постъпили писмени обяснения и/или възражения от жалбоподателя С. С.. Оспорената заповед е издадена на 09.01.2023 г.

Фактическите обстоятелства, въз основа на които е прието, че следва да бъде санкциониран главен инспектор С. С. са възпроизведени в мотивите на оспорената заповед по следния начин :

„На 24.02.2022 г. в 00:10 ч. на [улица] в [населено място] младши автоконтрольори П. С. и Л. Т. от Отдел „Пътна полиция“ – СДВР извършили проверка на Г. С. като водач на лек автомобил с рег. № С000007 и на пътник в автомобила. По данни на мл. автоконтрольор П. С. по този случай, проверката е извършена чрез използване на

радиостанция за отдалечен достъп, като при справка за водача е установено, че е имал издадено българско свидетелство за управление на МПС, което му е било отнето. Същевременно, към момента на проверката от водача е представено чуждестранно СУМПС, издадено от Швейцария или Д.. По време на проверката е присъствал и прекият ръководител на извършващите проверката - старши инспектор Г. Б., който е потвърдил пред дисциплинарната комисия, посочените и от мл. автоконтрольор П. С. фактически обстоятелства. Въпреки извършения преглед на данните в представеното СУМПС, служителите не се усъмнили в редовността му.“

„Установени са същите нарушения на служебната дисциплина, при наличие на същите фактически обстоятелства при извършване на проверки на Г. С. от слудните служители, подчинени на главен инспектор С. С.:

на 23.04.2022 г. в 19:43 ч. на КПП – В. – мл. автоконтрольор Р. Б. от ОПП – СДВР, извършва проверка на Г. С. като водач на лек автомобил рег. № С000007

на 25.04.2022 г. в 11:07 ч. в [населено място], на [улица]– мл. автоконтрольор В. С. от ОПП – СДВР, извършва проверка на Г. С. като водач на лек автомобил рег. № С000007

на 07.05.2022 г. в 21:50 ч. в [населено място], на [улица]– мл. автоконтрольор Н. С. от ОПП – СДВР, извършва проверка на Г. С. като водач на лек автомобил рег. [рег.номер на МПС]

на 01.06.2022 г. в 13:59 ч. в [населено място], на [улица]– инспектор И. П. от ОПП – СДВР, извършва проверка на Г. С. като водач на лек автомобил рег. [рег.номер на МПС] и пътник в автомобила

на 03.06.2022 г. в 04:00 ч. в [населено място],[жк]– мл. автоконтрольор А. С. от ОПП – СДВР, извършва проверка на Г. С. като водач на лек автомобил

на 08.06.2022 г. в 00:05 ч. в [населено място], на [улица]– мл. автоконтрольор Б. Г. от ОПП – СДВР, извършва проверка на Г. С. като водач на лек автомобил рег. [рег.номер на МПС] и на пътник до него

на 14.02.2022 г. в 00:05 ч. в [населено място], на [улица]– мл. автоконтрольор А. С. от ОПП – СДВР, извършва проверка на Г. С. като водач на лек автомобил рег. [рег.номер на МПС] и констатирал извършено от него нарушение на чл. 6, т. 1, предл. 2 от ЗДвП със съставяне на Акт за установяване на административно нарушение серия „ГА“ № 476934, без да вземе отношение по чл. 150 от ЗДвП;

на 24.03.2022 г. в 00:10 ч. в [населено място], на [улица]– мл. автоконтрольори П. С. и Л. Т. от ОПП – СДВР, извършва проверка на Г. С. като водач на лек автомобил рег. № С000007 и пътник в автомобила

на 24.04.2022 г. в 16:03 ч. в гр С., на [улица]– мл. автоконтрольор Д. Х. от ОПП – СДВР, извършва проверка на Г. С. като водач на лек автомобил рег. [рег.номер на МПС]

на 10.06.2022 г. в 23:45 ч. в [населено място],[жк]– младши автоконтрольори П. Т. и Е. Е. от ОПП – СДВР, извършва проверка на Г. С. като водач на лек автомобил рег. [рег.номер на МПС] и съставят Акт за установяване на административно нарушение серия „АД“ № 33481 за установяване на нарушения на чл. 105, ал. 1 и чл. 5, ал. 3, т. 1, пр. 2 от ЗДвП. Не е взето отношение по чл. 150 от ЗДвП и не е издадена Заповед за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП за прекратяване на регистрацията на автомобил „А.“ с рег. [рег.номер на МПС], собственост на „Боби транс 96“ ЕООД.“

Прието е, че служителите на ОПП – СДВР са допуснали Г. С. да управлява МПС като неправоспособен водач като е посочено, че към момента на извършване на проверките е била налична информацията в РСОД, че свидетелството му за управление на МПС е отнето. Отражено е, че *„...полицейските служители не са констатирани, че Г. С. е загубил придобитата правоспособност да управлява МПС по реда на чл. 157, ал. 4 от ЗДвП и не е възстановил правата си, по реда на чл. 157, ал. 5 от ЗДвП, поради което към момента на проверките е бил неправоспособен водач на МПС.“* Според дисциплинарно-наказващия орган, полицейските служители е следвало да извършат справка в АИС „Граничен контрол“, с оглед установяване на условията за придобиване на правоспособност в Конфедерация Швейцария, доколкото отнемането на свидетелството за управление на МПС, издадено в Р България е още от 2014 г., след което не е била възстановена правоспособността, по реда на чл. 157, ал. 5 от ЗДвП. Тези обективни данни, наказващият орган е приел за достатъчни, за да *„събудят подозрение у полицейските служители и същите да положат необходимите усилия, за да изяснят всички факти и обстоятелства, с оглед изпълнението на служебните им задължения и реализирането на проверката в цялост. При наличието на тези първоначални данни и при положение, че служителите са разполагали с възможността и с достъпа до информация за задграничните пътувания на водач, за тях е било възможно и задължително да проверят редовността на представеното им чуждестранно СУМПС.“* В мотивите на заповедта е посочено, че СУМПС, което се сочи да е издадено в Швейцария е с дата на издаване 15.06.2021 г., а в писмо рег. № 513р-102656 от 20.10.2022 г. по описа на СДВР, в което е отразена справка за задграничните пътувания на Г. С. за периода 15.04.2021 г. – 05.07.2022 г. се съдържа информация, че считано от 15.04.2021 г. до датата на издаване на СУМПС – 15.06.2021 г. не са регистрирани излизания на С. извън страната. Именно този факт, се сочи като основание за съмнение относно валидността и редовността на представения от водача документ за правоуправление и необходимостта от предприемане на последващи действия по компетентност. Според дисциплинарно наказващия орган, служителите са имали възможност да изготвят докладна записка за извършване на последваща проверка или да потърсят съдействие от дежурна оперативна група, която да проведе необходимите процесуални действия по установяване истинността на представеното СУМПС. В този аспект, е посочено и че съпоставката на данните за водача и данните за криминалистическите му регистрации, отнетата правоспособност, извършването на справка за задгранични пътувания, би имало за резултат надлежно изпълнение на вмененото от инструкцията задължение и пълноценна реализация на проверката на представеното свидетелство за правоуправление, което би довело и до констатиране на неистинността на представения документ, както и на последващото преустановяване на нарушението на ЗДвП от водача.

Дисциплинарно наказващият орган е направил анализ на депозиранияте от жалбоподателя писмени обяснения и искания в хода на проверката, като ги е приел за неоснователни. Приел е, че е безспорно установено, че неизпълнението на задължението на жалбоподателя, регламентирано в длъжностната му характеристика *„да контролира дейности на сектора, свързани с безопасността на движението“* е предпоставило пропуските при извършените проверки от служителите на сектор 02 „Контрол, регулиране и осигуряване на мероприятия“ в Отдел „Пътна полиция“ – СДВР на водача Г. С., а *„неупражненият контрол на подчинените си служители“* е квалифициран като нарушение на служебната дисциплина, по смисъла на чл. 194, ал.

2, т. 2 от ЗМВР.

Въз основа на отразените данни в кадровата справка на жалбоподателя, приложените доказателства и тежестта на констатираното дисциплинарно нарушение, дисциплинарно наказващият орган е приел, че нарушението е извършено при форма на вина – небрежност, като съответно на извършеното е наказание „Порицание“ за минималния, предвиден в закона срок от шест месеца, считано от датата на връчване на заповедта.

В хода на съдебното производство, по искане на процесуалния представител на жалбоподателя, бе разпитан като свидетел Н. Й. (л. 317 – л. 318, т. II) – младши автоконтрольор в ОПП – СДВР, който заяви, че в периода м. април – м. м. юни 2022 г. в отдел „Пътна полиция“ не са разполагали с възможност да използват системата РЕСПЕР, която позволява проверка на валидността на издадени СУМПС. Категоричен е, че тази система не е инсталирана в софтуера на предоставените технически устройства на служителите от сектора, които се ползват при извършване на проверка на водачи на МПС. Уточнява, че подобни проверки са възможни в рамките на работното време, през работната седмица при подадено писмено искане до оперативната дежурна част на СДВР. Свидетелят е категоричен и относно невъзможността да се ползват данните от АИС „Граничен контрол“ от служителите на ОПП – СДВР. В този аспект сочи, че достъпването на информацията от тази система е възможно с опосредената комуникация от дежурната част. Според свид. Й., действащите към процесния период вътрешно ведомствени актове не включват в задълженията на служителите на ОПП – СДВР при извършване на проверка на издадени чуждестранни СУМПС, проверка в данните на АИС „Граничен контрол“.

Описаните релевантни за правния спор факти не се са спорни между страните и позволяват да се направят следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е на 30.01.2023 г., в предвидения 14 дневен преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт, от надлежна страна – адресат на оспорената заповед, с правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният административен акт е издаден от съответния на заеманата от жалбоподателя ръководна длъжност компетентен административен орган по чл. 204, т. 3 от ЗМВР – ръководител на структура по чл. 37, т. 2 от ЗМВР, видно от приложеното удостоверение рег. № 513р-28197 от 20.03.2023 г. (л. 329 – л. 330, том II). Заповедта е издадена в предвидената от закона писмена форма и съдържа реквизитите по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР. Индивидуализирани са елементите от дисциплинарното нарушение – място, време и обстоятелства, при които се твърди да е осъществено, посочена е и правната квалификация, под която са подведени. Спазени са преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР.

Дисциплинарната проверка е възложена от директора на СДВР, въз основа на изпратения доклад от ВПД директор на Дирекция „Инспекторат“ – МВР, с оглед установените данни за извършени нарушения от служители на СДВР и допълнително изпратената докладна записка рег. № 4575р-2070 от 03.10.2022 г., с писмо рег. № 4575р-2104 от 06.10.2022 г. на ВПД директора на Дирекция „Инспекторат“ – МВР по разпореждане на министъра на вътрешните работи. Констатациите на комисията, на която е възложено извършване на проверката, са отразени в изготвена Справка, съдържаща реквизитите по чл. 33, ал. 2 от Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 г.

Справката е предоставена за запознаване на жалбоподателя и пълномощника му заедно с всички материали, приобщени като доказателства в хода на проверката. Своевременно е докладвана и на дисциплинарно наказващия орган заедно с материалите от проверката, след запознаване на всички проверявани служители.

Изложеното дава основание на настоящия съдебен състав да приеме, че оспорената заповед е издадена при спазване на административно – производствените правила. Въпреки, че не е упражнил правото си да даде писмени обяснения и да направи възражения след приключване на проверката, това право е разяснено надлежно на жалбоподателя още с Поканата да се запознае със Заповедта, с която е включен в кръга на проверяваните служители от СДВР като му е осигурена възможност да упражни и останалите нормативно регламентирани права, при съблюдаване на съответните процесуални гаранции. В този аспект, неоснователни са възраженията в жалбата за ограничаване на правото на защита на жалбоподателя, обосновано с неуведомяването му за издадената Заповед № 513з-8231/26.09.2022 г. от директора на СДВР, с която е възложена проверката, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР. Включването на жалбоподателя към проверяваните служители е станало въз основа на изпратена с писмо рег. № 4575р-2104 от 06.10.2022 г. на ВПД директора на Дирекция „Инспекторат“ – МВР, по разпореждане на министъра на вътрешните работи, Докладна записка рег. № 4575р-2070 от 03.10.2022 г. (л. 246 - 251, том I), което е надлежно отразено както в заповедта от 14.10.2022 г. на директора на СДВР, с която **е допълнен** предмета на възложената проверка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, **и е разширен кръга** на проверяваните служители от СДВР, така и в Поканата за запознаване със заповедта.

Основателни обаче са възраженията в жалбата за липса на фактическа обосновааност на оспорения акт и допуснатото нарушение при прилагане на материалния закон.

Фактическите обстоятелства, на които се е позовал дисциплинарно-наказващият орган, за да приеме, че жалбоподателят е извършил дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР са квалифицирани като: „**неизпълнение на служебни задължения**“ - **регламентирани в специфична длъжностна характеристика** и „**не упражняване на контрол над подчинени по време на проверки на Г. С. за периода от 14.02.2022 г. до 10.06.2022 г.**“.

В приложените в хода на дисциплинарната проверка писмени доказателства не се съдържат такива, от които може да се установи, че жалбоподателят С. като ръководител на 02 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР е бил уведомяван за резултата от процесните 11 проверки на водача на МПС Г. С., описани в оспорената заповед като извършени от служители на ръководения от него 02 сектор на ОПП – СДВР. Този факт е категорично установен от представените по искане на пълномощника на жалбоподателя Ежедневни форми на отчет – типови бланки (л. 385 – 402 и л. 410 – л. 427, том II) – Приложение № 11 към чл. 75, ал. 2, т. 1 от Инструкция № 8121з-749 от 20.10.2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение (Инструкция № 8121з-749 от 20.10.2014 г.). В същите е отразено за съответните дати на извършените 11 проверки от служители на 02 сектор при ОПП – СДВР, че данните от проверките са докладвани след приключване на съответната смяна на полицейския инспектор, определен по график да извърши отвод на нарядите от групата, съгласно изискванията на чл. 10, ал. 3 във вр. чл. 74, ал. 2 във вр. чл. 75, ал. 1 от Инструкция № 8121з-749 от 20.10.2014 г.

Дисциплинарно наказващият орган, а и дисциплинарната комисия не са констатирани

данни за нарушение на задължението по чл. 10, ал. 4 от Инструкция № 81213-749 от 20.10.2014 г. от жалбоподателя С. С., доколкото с оглед заеманата длъжност същият отговаря на критериите на длъжностно лице, по смисъла на чл. 7 от Инструкцията, и в този аспект му е вменено осъществяване на ежедневен контрол в реално време за ефективно управление на нарядите за контрол на пътното движение посредством използването на Автоматизираната информационна система „Пътна полиция“ и системата за локализация и визуализация на мобилни единици на МВР чрез монтираните устройства на глобалната система за позициониране и не по-малко от един път седмично на непосредственото изпълнение на дейността по контрол на пътното движение. Подобни твърдения не се съдържат нито в Справката с констатациите от дисциплинарната проверка, нито в мотивите на оспорената заповед. Позоваването единствено на вмененото основно задължение с утвърдената специфична длъжностна характеристика по **„упражняване на контрол над подчинени служители“** е бланкетно и не съдържа необходимото допълване с позитивна уредба на конкретни правила за поведение, които е следвало да бъдат съблюдавани и изпълнени от длъжностното лице при осъществяване на контролните му функции. В този аспект, основателни са възраженията за незаконосъобразност на оспорената заповед, дължаща се на противоречие с материалния закон, което е и основание за отмяната ѝ, по смисъла на чл. 146, т. 4 от АПК. В конкретния казус дисциплинарната отговорност на жалбоподателя е ангажирана, без да е доказано по категоричен начин извършено дисциплинарно нарушение, по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР. Липсва не само фактическа обосноваване на твърдяното неизпълнение на служебни задължения, но и юридическа такава, доколкото позоваването на задължение, в което липсва конкретика относно бездействието и/или „пасивното поведение“ и не е формулирано и правилото за действие, което се твърди да е нарушено, не позволява да се установят по несъмнен начин елементите от състава на дисциплинарното нарушение. Затова и основателни са възраженията на пълномощника на жалбоподателя, че изложените мотиви в оспорената заповед *„да прояви по-голяма активност“* и *„интерес по отношение на подобни недотам характерни случаи“* не могат да заместят липсващата фактическа и юридическа обосновка.

Обосновано от процесуалния представител на жалбоподателя се оспорват и действията, които според дисциплинарно наказващия орган е следвало да бъдат предприети от служителите на ОПП – СДВР за проверка на валидността на представяното от проверявания водач Г. С. СУМПС, издадено от Конфедерация Швейцария, включително и на данните от АИС „Граничен контрол“. В хода на проверката, по реда на чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, е установено, че свидетелството за управление на МПС, издадено на Г. С. в РБългария е отнето през 2014 г. а СУМПС, с което се е легитимирал като правоспособен водач на МПС при извършените 11 проверки, включени в оспорената заповед, е издадено на 15.06.2021 г., т. е. 7 години по-късно. Доколкото разпоредбите на чл. 162, ал. 1 във вр. чл. 161, ал. 1, т. 5 от ЗДвП не поставят ограничения за ползване на територията на страната от български граждани на издадено в Конфедерация Швейцария СУМПС, липсва нормативно установено задължение за служителите на ОПП – СДВР да извършат проверка за задграничните пътувания на водача, с цел установяване наличието или липсата на условия за издаване на представения документ, още повече, че и от дисциплинарно наказващия орган не се твърди този документ да е бил ясно и видимо разпознаваем

като неистински.

Съответно на закона е позоваването на процесуалния представител на жалбоподателя и на резултата от приключили дисциплинарни производства спрямо част от служителите на ОПП – СДВР, за които в мотивите на оспорената заповед е прието, че не е бил осъществен контрол от жалбоподателя С. С. като техен пряк ръководител – 12 младши инспектори и 3-ма старши инспектори, двама от които и началници на групи. В този аспект, в представената писмена защита са посочени влезлите в сила съдебни актове :

по адм. дело № 2122/2023 г. по описа на АССГ, Първо отделение, 45 състав - Решение № 3902/13.06.2023 г., с което е отменено наложено дисциплинарно наказание на В. Р. С. по повод извършената проверка на Г. С. като водач на МПС на 25.04.2022 г.;

по адм. дело № 2046/2023 г. по описа на АССГ, Първо отделение, 69 състав - Решение № 3018/04.05.2023 г., с което е отменено наложено дисциплинарно наказание на Н. С. С. по повод извършената проверка на Г. С. като водач на МПС на 07.05.2022 г.;

по адм. дело № 1202/2023 г. по описа на АССГ, Първо отделение, 35 състав - Решение № 3133/11.05.2023 г., с което е отменено наложено дисциплинарно наказание на А. С. С. по повод извършената проверка на Г. С. като водач на МПС на 03.06.2022 г.;

по адм. дело № 1977/2023 г. по описа на АССГ, Първо отделение, 47 състав - Решение № 3483/30.05.2023 г., с което е отменено наложено дисциплинарно наказание на Р. Х. Б. по повод извършената проверка на Г. С. като водач на МПС на 23.04.2022 г.;

по адм. дело № 1973/2023 г. по описа на АССГ, Първо отделение, 18 състав - Решение № 3573/01.06.2023 г., с което е отменено наложено дисциплинарно наказание на И. Р. П. по повод извършената проверка на Г. С. като водач на МПС на 01.06.2022 г.

Липсата на данни за извършени дисциплинарни нарушения при осъществения контрол по отношение на водача на МПС – Г. С., по време на проверките от посочените служители на ОПП – СДВР, чийто наказания са отменени от съда, изключва възможността да бъде ангажирана отговорността на жалбоподателя С. за неосъществен контрол спрямо тези служители по отношение на изпълнението на служебните им задължения по контрол на безопасността на движението.

Изложеното, дава основание на съда да приеме, че събраните и в хода на съдебно производство доказателства не сочат, че с личното си поведение при изпълнение на вменените му служебни задължения като началник 02 сектор „Контрол, регулиране и осигуряване на мероприятия“ към Отдел „Пътна полиция“ при СДВР жалбоподателят С. С. е нарушил задълженията си по осъществяване на контрол спрямо подчинените си служители, произтичащи от специфичната длъжностна характеристика за заеманата длъжност. Затова и оспорената заповед е незаконосъобразна – противоречи на материалния закон, което е и основание за отмяната ѝ, по смисъла на чл. 146, т. 4 от АПК. В конкретния казус дисциплинарната отговорност на жалбоподателя е ангажирана, без да е доказано по категоричен начин извършено от него дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, следва да бъде уважено своевременно направеното искане за присъждане на разноски от пълномощника на жалбоподателя, според представения списък по чл. 80 от ГПК и приложените доказателства за извършването им – 10 лева държавна такса за образуване на съдебното производство и 800 лева – договорено и платено адвокатско възнаграждение. Неоснователно е възражението за прекомерност на адвокатското

възнаграждение доколкото предвиденият минимален размер в разпоредбата на чл. 8, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1/2004 г. е 750 лева, а договореният и изплатен хонорар напълно съответства както на фактическата и правна сложност на казуса, така и на процесуалната активност на пълномощника.

С оглед изхода на спора и по аргумент на противното на чл. 143, ал. 3 от АПК, на ответника не се дължат разноски.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във вр. чл. 211 от ЗМВР, Административен съд – София град, Първо отделение, 26 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № 513з - 168 от 09.01.2023 г. издадена от директора на СДВР, с която на С. Д. С., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], [жилищен адрес] на основание чл. 204, т. 3 във вр. чл. 197, ал. 1, т. 3 от ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от 6 (шест) месеца, считано от датата на връчване на заповедта - 16.01.2023 г., за извършено дисциплинарно нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 2 във вр. чл. 200, ал. 1, т. 6 от ЗМВР.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, да заплати на Стомен Д. С., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], [жилищен адрес] сумата от 610 (осемстотин и десет) лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от решението на страните.

СЪДИЯ: