

Протокол

гр. София, 18.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11766** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Д. М., редовно призован, явява се лично и с адв. М. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник - началникът на ГПУ - С., редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ - Р. С. К. - жестов превод, редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на явилия се преводач Р. С. К.: българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, без заинтересованост от изхода на делото. Обещава да даде верен и точен превод.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал.2 НК, заяви:

ПРЕВОДАЧЪТ Р. С. К. разпитана каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290, ал.2 от НК. О. да дам верен и точен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/ - Разбирам превода и не възразявам Р. С. К. да бъде назначена за преводач.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА на основание чл.14, ал.2 АПК Р. С. К. за преводач на жалбоподателя –

жестов превод.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 08.12.2023 г., както и допълнително на 12.12.2023 г.

Адв. Д. - Поддържам жалбата.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства. Представям и моля да приемете доказателства за компетентност на органа, издал оспорената заповед. Няма да соча други доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/ - За втори път съм в Б.. За първи път влязох с автобус, а вторият път съм пътувал със самолет, с личен паспорт. Преди време бях напълнял и след това съм отслабнал. Това съм аз и като лице по документа за самоличност.

Преводачът показва чрез мобилен телефон национални знамена в помощ на въпроса на съда: от коя държава произхожда жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/ - Разглежда знамената, при което е показал знамето на Румъния.

Адв. Д. – Запознах се с АП. Нямам доказателствени искания, моля да се приеме същата. Във връзка с ваши указания направих искане, тъй като смятаме, че самият акт, самата заповед е нищожна именно на основание, че самият актосъставител, който е издал процесната заповед, предвид обстоятелството, че реално доверителят ми се е представил с чужда самоличност въз основа на приложената експертна справка. Това е експертна справка, а не е експертиза и тепърва по делото предстоят процесуалноследствени действия по назначаване на експертиза. Видно от приложените по делото доказателства е налице едно съобщение [рег.номер на МПС] -35165/20.11.23 г. по отношение на другото лице, което е било съвместно на задържането със доверителя ми на аерогарата, а именно Т. А., по отношение на когото, и видно от извършената справка, не е имало проблеми на граничния пункт. В същата е отразено и обстоятелството, че те и двамата са влезли през Т.. Тъй като те са били двамата, предполага се, че след като единият е румънски гражданин, то и другият е такъв.

Юрк. К. – Относно твърдението, че тази справка не е експертиза, да, действително, но следва да се отбележи, че съгласно изискуемите реквизити за издаване на процесния индивидуален административен акт, тази експертна справка е напълно достатъчна, за да се направи извод, че представените документи са неистински. Относно другото направено твърдение за придружаващия гражданин, считам същото за абсолютно ирелевантно.

Адв. Д. /реплика/ – В случая не се касае за неистински документ, а за автентичен,

истински документ, но приносителят не е действителният притежател, т.е. това са твърденията на административния орган.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/ - В момента съм много гладен, храната е много малко.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 08.12.2023 г. и на 12.12.2023 г., както и днес представените от процесуалния представител на ответника доказателства за компетентност.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата, ведно с изложените в нея доводи и съображения. Считам, че към настоящия момент и от събраните по делото доказателства, така издаденият процесен акт не отговаря на изискуемите реквизити, независимо от това дали е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. Считам, че не са налице предпоставките на материалния и процесуалния закон. Съображения сме изложили в жалбата и считам, че същите са подкрепени от събраните писмени доказателства.

Юрк. К. – Моля да потвърдите процесния индивидуален административен акт като правилен и законосъобразен. Оспорената заповедта е издадена от компетентен орган. Процесният акт е издаден в предвидената от закона форма и съдържа предвидените в чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити, включително фактически и правни основания за издаването му. Посочено е наличието на издадена заповед за завръщане към страната по произход. Представям и моля да приемете писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 70,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: