

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6902

гр. София, 16.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 16.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **9085** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл.166, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 65 ал.4 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], срещу Заповед № РВР20-РД56-122/20.08.2020 г. издадена от Кмета на Столична [община] „В.“, с която на основание чл.65 ал.1 и ал. 2 от ЗОС, и чл.27 от Наредбата за общинската собственост на Столичен общински съвет е наредил да се иземе общински имот от жалбоподателя, представляващ: клинична лаборатория, находяща се в каб. №319 и кабинет № 320 на ет.3, бл. В, западно крило в сградата на ХХХ-то Д..

В жалбата е направено и искане за спиране на изпълнението на заповедта, като жалбоподателя се е позовал на обстоятелството, че ще настъпят вреди за него, изразяващи се в засягане на скъпоструваща лабораторна техника, чието изнасяне не може да бъде реализирано с обикновен товарен транспорт и не може да бъде организирано до 23.09.20г., като техниката не може да бъде съхранявана на каквото и да било място; унищожаване на взети проби на пациенти; невъзможност да се извършат някои специализирани изследвания в общинската лаборатория в Д.-то, поради липса на подходяща апаратура, което лишава гражданите, обслужвани от това Д. в кв. О. от достъп до тях в близост.

Ответникът – КМЕТ на Район „В.“ - СО, с комплектуване на преписката изразява становище за неоснователност на искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта.

Съдът намира, че искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед е ДОПУСТИМО, като подадено от надлежна страна и в срок, доколкото липсват доказателства за дата на съобщаване на процесната заповед на жалбоподателя. Жалбоподателят държи имота, както по твърдения на административния орган, така и по твърдения, изложени в жалбата и попада в кръга на лицата, чийто права и законни интереси са пряко засегнати от оспорения

индивидуален административен акт. Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

Съображенията за това са следните:

В чл. 65, ал. 4, изр. второ от ЗОБС е посочено, че жалбите срещу заповеди за изземване на общински имоти не спират изпълнението, освен ако съдът не разпорежи друго. Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове се презюмира наличието на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК. В този случай, предпоставка за спиране от съда на изпълнението на заповед, издадена по реда на чл. 65 от ЗОБС е наличието на противопоставим друг интерес спрямо адресата на заповедта, който по степен на важност е от категорията на изброените в цитираната разпоредба на кодекса. В тежест на оспорващия е да представи доказателства за наличието на такъв свой противопоставим интерес, който съгласно нормата на чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК, се изразява в настъпването на значителни или труднопоправими вреди за оспорващия.

Фактът, че законодателят е посочил, че жалбата не спира изпълнението на заповедта, води до предварително изпълнение на административен акт по отделен закон, без предвидена изрична забрана за съдебен контрол, което съгласно чл. 166, ал. 4 АПК може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл. 166, ал. 2 АПК. За разлика от случаите, в които административният орган с разпореждане допуска предварително изпълнение на издадения от него административен акт, след като прецени, че са налице предпоставките чл. 60, ал. 1 АПК, в случаите по чл. 166, ал. 4 АПК законодателят е нормативно презюмира наличието на една или повече от тези предпоставки, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по чл. 166, ал. 1 АПК и позволява незабавното изпълнение на акта. Спирането предпоставя наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над тези, защитени от това по силата на закона предварително изпълнение.

В конкретния случай, допуснатото предварително изпълнение на заповедта е по силата на закона и то с изрична правна норма. В този смисъл, за административния орган не съществува задължение да мотивира защо допуска предварителното изпълнение на заповедта и да излага конкретни съображения в тази насока за да обоснове и мотивира допуснатото предварително изпълнение. Специалният Закон за общинската собственост не урежда хипотезите и предпоставките, при които съдът може да спре допуснатото предварително изпълнение по силата на закона. В тежест на оспорващия, който иска спиране, е да установи предпоставките, визирани в чл. 166 от АПК, като докаже, че незабавното изпълнение на заповедта би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда. Твърдението на оспорващия, че допуснатото предварително изпълнение по силата на закона ще доведе до повреждане на скъпоструваща техника, която не може да бъде преместена и съхранявана без изпълнение на конкретни специфични изисквания не се подкрепя от доказателствата по делото. Не се представя списък на притежаваната апаратура нито се представя упътване за употребата, преместването и съхранението ѝ, от което да е видно каква са изискванията за транспортирането и съхранението ѝ. Не се представят и доказателства за налични към момента проби, взети от пациенти, както и за невъзможност същите да бъдат преместени и изследвани другаде. Единствено са представени доказателства за извършвани от жалбоподателя на специфични изследвания, които съгласно

приложено удостоверение от практикуващи медици в сградата на Д. ХХХ не могат да бъдат извършени в Д.-то поради липса на съответния сертификат и квадратура. Първо, цитираното удостоверение не е издадено от управителя на Д. ХХХ, който го представлява, поради което съдът не може да го кредитира. Второ, същото не установява, че посочените изследвания не могат да бъдат извършени в други лаборатории извън Д.-то, но в непосредствена близост до него. При справка в Интернет се установява, че ХХХ Д. се намира в Район В., [жк], ул. 108. В пряка на същата улица – ул. О. падина, се намира филиал на друга лаборатория. Следователно гражданите на[жк]ще имат възможност да направят необходимите им изследвания без да са длъжни да обикалят дълго. Трето, в случая евентуални вреди биха търпели гражданите, а не жалбоподателя, който не сочи такива от неизвършването на посочените изследвания. Следователно не се установява причиняване на значителни вреди на жалбоподателя от предварителното изпълнение, които ще бъдат съществени и непоправими и които да са противопоставими на обществения интерес да се осигури изпълнението на заповедта.

Относно жалбата срещу самата заповед, същата следва да се остави без движение като н а жалбоподателя се укаже да представи доказателства за платена държавна такса от 50лв.

Воден от гореизложеното Административен съд-София- град

ОПРЕДЕЛИ:

1.ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма] за спиране на изпълнението на Заповед № РВР20- РД56-122/20.08.2020 г. на Кмета на Столична [община] „В.“ по реда на чл. 166, ал.4 от АПК.

2. ОСТАВЯ жалбата без движение.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7 – дневен срок от съобщаването да представи доказателства за внесена държавна такса в размер на 50лв..

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на горното указание, производството по делото ще бъде прекратено.

Определението по т.1 подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на чл. 211, ал. 1 АПК.

Определението по т.2 не подлежи на обжалване.

На основание чл. 138, ал. 1 АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: