

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3894

гр. София, 29.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в закрито заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

като разгледа дело номер **1208** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 ал.4 от Административнопроцесуалният кодекс във връзка с чл.24е ал.3 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/.

Образувано е по жалба вх.№ 32-30022/28.01.2020г. по описа на Агенция Митници-Централно Митническо управление, от търговско дружество [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление –гр.С., [улица], ет.2, ап.2, представлявано заедно от управителите С. Н. Б. и М. К. В. чрез процесуалния им представител адвокат М. Г. П. със съдебен адрес-гр.С., [улица], ет.5, срещу Решение № 32-349999/04.12.2019г. на директора на ТД Ю. Морска към Агенция Митници, с което е прекратено действието на удостоверение за освободен акциз краен потребител №BG001000E0165 от 28.12.2018г., издадено на жалбоподателя, потвърдено с Решение Р-19/32-10553/13.01.2020 на Директора на Агенция „Митници“.

На 28.05.2020г. в АССГ е постъпило искане от жалбоподателя по делото на основание чл.166 ал.4 във вр. с ал.2 от АПК да бъде спряно от съда допуснато по закон предварително изпълнение на Решение № 32-349999/04.12.2019 г. на Директора на Териториална Дирекция – Ю. Морска, с което е прекратено действието на удостоверение за освободен от акциз краен потребител с № BG001000E0165 от 28.12.2018 г., издадено на [фирма].

В искането е посочено, че от предварителното изпълнение на решението, предвидено по закон, за дружеството биха настъпили значителни и трудно поправими вреди, защото то няма да може да изпълнява дейността си и да изпълнява поетите договорни задължения към контрагенти (подробно описани в искането), касаещи покупко-продажба на стоките, по отношение, на които е издадено удостоверението. Преустановяване на дейността ще доведе до заплащане на неустойки и до икономически загуби във връзка със сключените от дружеството договори. Прилага писмени доказателства, а именно договор за покупко –продажба от 09.01.2019г. с

AGM H. B. und H. e.U, A. именно на продуктите, изброени в УОАКП, с конкретно посочени кодове по комбинираната номенклатура; договор за наем от 15.03.2018г. сключен с [фирма] в качеството му на наемодател; договор за покупко-продажба от 04.02.2019г. с R. H. G..b.H, A.

Сочат се доводи, че [фирма] развива основно производствената си дейност по силата на освободен от акциз краен потребител и това се установява от всички представени писмени доказателства, включително счетоводните записвания. Според оспорващия, чрез допуснатото по закон предварително изпълнение се нарушава прогласения в АПК принцип на съразмерност, според който административният акт и неговото изпълнение следва да не засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта.

Административен Съд С. - град, III-то отделение, 61 състав след като се запозна с искането, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране на предварителното изпълнение на оспореното решение е допустимо, като подадено от надлежна страна. Жалбоподателят е адресат на оспорения административен акт, като именно неговите права и законни интереси са пряко засегнати от акта.

Съгласно чл.24е ал.2 от ЗАДС, действието на удостоверение на освободен от акциз краен потребител се прекратява с решение на директора на компетентната териториална дирекция, което подлежи на предварително изпълнение от датата на издаването му, освен ако съдът разпорежи друго.

Съдът може да спре изпълнението на основание чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК само ако се установи, че допуснатото по закон предварително изпълнение на акта може да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В тежест на жалбоподателя е да докаже наличието на предпоставките по чл. 166, ал. 2 АПК. Настъпването на вредата следва да е достатъчно вероятно и тя следва да е определена по вид и размер. С допуснатото по силата на самия закон предварително изпълнение на акта законодателят презюмира наличието на особено важен държавен или обществен интерес. Целта на спиране изпълнението на административния акт в хипотезата на чл. 166 от АПК е да се осигури защита на лицето, подало жалбата.

В хипотезата, когато законодателят е допуснал предварително изпълнение на един индивидуален административен акт, съдът може да спре предварителното изпълнение само когато по делото е доказано, че самото предварително изпълнение може да причини на жалбоподателя значителна или трудно поправима вреда. Вредата може да бъде причинена само от нови факти и обстоятелства – такива, които са се осъществили след издаването на акта.

От така приложените към искането писмени доказателства, съдът констатира, че всички сключени договори от жалбоподателя са прекратени, тъй като уговореният с тях срок е изтекъл. В чл.1.2 от договор за покупко –продажба от 09.01.2019г. с AGM H. B. und H. e.U, A. от 09.01.2019г. е предвидено, че договорът се сключва за срок от 1 години и влиза в сила от датата на подписването му /09.01.2019г./ - т.е. към настоящия момент договорът е прекратен по силата на чл.30 б.г“ от същия.

Договорът за покупко-продажба от 04.02.2019г. с R. H. G..b.H, A. също е сключен за срок от 1 година / чл.1.2 от договора/ и по силата на чл.30 б.“г“ се прекратява с изтичане на договорения срок. Т.е. към настоящия момент същият е прекратен.

Договорът за наем от 15.03.2018г., съгласно чл.6 от същия е сключен за срок от 1 година, считано от 15.03.2018г. до 14.03.2019г., поради което наемното

правоотношение е прекратено и то преди издаване на оспореното решение.

Отделно от това, от представената справка за актуално състояние на действащи трудови договори към 15.05.2020г. е видно, че няма лица, които имат действащ сключен договор с [фирма].

В приложеното към искането извлечение на валутен аналитичен регистър на дружеството по сметка 414/2 за периода 01.01.2019г. до 31.12.2019г. е записано, че въз основа на издаваните от дружеството фактури са извършвани плащания от R. H. G..b.H, A. включително и през месец октомври 2019г. За месец ноември и декември 2019г. няма данни за извършени доставки от жалбоподателя към контрагентите му.

В тази връзка, съдът не споделя доводите на молителя, че предварителното изпълнение на решението ще доведе до преустановяване на производството, а оттук - до претърпяване на значителни и трудно поправими вреди вследствие неизпълнение на сключени договори, тъй като от представените доказателства е видно, че договорите за покупко –продажба са с изтекъл срок, а от друга страна липсват данни за извършени доставки след месец октомври 2019г. Пред настоящия съдебен състав не са ангажирани други доказателства, въз основа на които съдът да констатира, че за [фирма] вследствие неизпълнение на договорени доставки ще възникне задължение за заплащане на неустойки или друг вид обезщетение.

Отделно от това към 15.05.2020г. жалбоподателят няма сключен нито един трудов договор, няма и представени граждански споразумения, т.е. не са налични доказателства, че към момента дружеството извършва производствена дейност, въз основа на която да възникне и задължение за заплащане на акциз, вследствие на ползваните в технологичния процес енергийни продукти.

Видно от доказателствата по делото жалбоподателят не е ангажирал доказателства, които да установяват новонастъпили факти и обстоятелства след издаването на оспорения акт, въз основа на които да може да се обоснове извод за значителни или трудно поправими вреди от самото предварително изпълнение.

С оглед възприетото с ТР № 5/2009 г. на ОС на ВАС, за да се приеме, че съществува основание за спиране незабавното изпълнение на решението на комисията, жалбоподателят следва да докаже вида, размера и вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни като основание за спирането.

В случая жалбоподателят не е доказал наличието на значителни или трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК, претърпими от предварителното изпълнение на оспореното решение, нито за накърняването на особено важен интерес, противопоставим на значимите права, които законът охранява. Наведените доводи и представените доказателства по делото не обосновават извод за оборване на законовата презумпция, респ. за наличие на предвидените от закона обстоятелства, даващи основание за спиране на изпълнението на административния акт.

При съобразяване на горните факти и обстоятелства се налага извода за неоснователност и недоказаност на искането за спиране на предварителното изпълнение на решението. В случай на отмяна на административния акт жалбоподателят може да претендира обезщетение за вреди по реда на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

Предвид изложените съображения и на основание чл.166 ал.4 във вр. с ал.2 от АПК и във връзка с чл.24е ал.2 от ЗАДС, Административен съд София-град, Трето отделение, 61-ви състав

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя [фирма], за спиране на допуснато по закон предварително изпълнение на Решение № 32-349999/04.12.2019 г. на Директора на Териториална Дирекция – Ю. Морска, с което е прекратено действието на удостоверение за освободен от акциз краен потребител с № BG001000E0165 от 28.12.2018 г., издадено на [фирма].

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните чрез изпращане на преписи по реда на чл. 138 от АПК.

**СЪДИЯ:**