

Протокол

№

гр. София, 25.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 25.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10149** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФРОНТПИЙК ТРЕЙДИНГ“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от „Електрохолд България“ ЕООД, постъпила на 11.04.2023 г., с приложения към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от адв. Т., постъпила на 17.05.2023 г., с постъпили писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА заключение по изготвената ССчЕ от вещото лице Т., постъпило в съда на 11.05.2023 г.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

О. Х. Т. – 74 г., българска гражданка, неосъждана без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и

безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение, което поддържам. Няма изменения или допълнения към заключението.

АДВ. Т. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената ССЧЕ от вещото лице Т..

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице справка-декларация за действително изработените часове намира, че са налице основания за увеличение на първоначално определения депозит, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит по изготвената ССЧЕ в размер на 746 лева.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 600 лева от внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО, като задължава жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително 146 лева, които след постъпването да се изплатят на вещото лице.

АДВ. Т. – Не възразявам да се приемат представените от третото лице писмени доказателства, както и представените от наша страна с изрична молба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Д. – Моля да ни бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, служител на Столична община, който ще докаже, че дружеството е генерирало битови отпадъци и е използвало имота много преди да получи разрешение за ползване. Да се изиска справка от „Електроразпределителни мрежи Запад“ за сключените договори с тях по отношение на тази сграда – [улица], сега [улица].

АДВ. Т. – Считам, че с искания свидетел не могат да бъдат установени тези факти. По делото са налице множество доказателства, че сградата е била в процес на строителство. Това, че дружеството има договор със „Софийска вода“ и с „Е.“ не значи, че сградата е използвана, те са необходими за извършването на строителство. Относно писмото на „Е.“, същото е постъпило на 11.04.2023 г. и до момента можеха да бъдат поискани свидетели. От наша страна не се отрича, че имаме договор с електроразпределително дружество и се използва ел. енергия, но това няма връзка с генерирането на битови отпадъци.

РЕПЛИКА НА ЮРК. Д. – Не оспорваме, че дружеството жалбоподател има сключени договори във връзка със строителството с „Е.“, но се доказва от доказателствата по делото, че в същата сграда има наематели, доказва се с договори под наем преди дружеството да е получило разрешение за ползване на сградата, което по безспорен начин доказва, че тъй като дружеството жалбоподател е отдавало помещения под наем в тази сграда се доказва обстоятелството, че сградата е ползвана преди да е получено разрешение за това. Искаме допълнителна информация, че тези наематели са имали собствени партии преди разрешението за ползване на тази сграда. Дружеството е имало сключени договори за строителни, но не и за битови отпадъци. Не оспорваме, че има договори за строителни отпадъци.

АДВ. Т. – И от наша страна няма спор, че имаме договори за наем, затова и експертизата беше в двата варианта. Считаме, че не е необходимо отлагането на делото.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от „Е.“ писмени доказателства, постъпили в съда на 11.04.2023 г.

ПРИЕМА постъпилите от адв. Т. писмени доказателства под опис, постъпили на 17.05.2023 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк. Д. за допускане на свидетел при довеждане, който да установи реалното генериране на битови отпадъци от страна на дружеството-жалбоподател, тъй като това няма как да стане за един минал период да се установи кой от всички потребители на сградата е генерирал такива отпадъци при положение, че не са налице никакви писмени доказателства, доказващи, че това са именно служители на дружеството жалбоподател.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк. Д. за изискване на документи от трети лица като неотнормими към спора с оглед изявленията в днешното съдебно заседание относно спорните моменти.

Спорът касае правен въпрос, поради което съдът ще се произнесе на база на събраните по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата и отмените оспорения ревизионен акт. Подробни съображения са изложени в жалбата. Моля да ми се даде възможност за писмени бележки в определен от Вас срок. Моля да присъдите на дружеството направените деловодни разноски.

ЮРК. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Безспорно с договори за наем и допълнителните доказателства, приложени по време на делото се доказва, че дружеството е използвало имотите като ги е отдавало под наем много преди да получи разрешение за ползване за сградата, от което следва, / и дружеството не оспорва тези факти/ че дружеството е генерирало битови отпадъци и е било задължено лице по ДНИ. Правя възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение. Моля да присъдите разноски юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична община. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА 10-дневен срок за писмени бележки на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: