

Протокол

№

гр. София, 29.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 29.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2030** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РВС ИНВЕСТМЪНТС“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите, редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. Г. Е., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за изслушване на експертиза.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице М. Г. Е. по съдебно-счетоводна експертиза от 23.06.2026 г., като същото е постъпило извън едноседмичния срок по чл. 199 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

Възразявате ли срещу изслушването на изготвеното заключение в днешното съдебно заседание, поради неспазения срок за представянето му по чл. 199 от ГПК?

Адв. Г. - Не възразявам срещу изслушване на експертизата.

Юрк. В. - Не възразявам срещу изслушване на експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице М. Г. Е.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по съдебно-счетоводна експертиза.

Вещото лице Е., разпитана, каза: Представила съм писмено заключение от 23.06.2026 г., изготвено лично от мен, което поддържам.

Адв. Г. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрк. В.: Как правите обвързването между спорните доставки и сключения нотариален акт?

Вещото лице: За да се сключи нотариален акт са правени проучвания на пазара на материали. Обвързването е на база предмета на сключения договор между ревизираното дружество и спорния доставчик.

Основният клиент на ревизираното дружество е „К. Г.“.

Съобщила съм, че договорите с „К. Г.“ са сключени преди издаване на спорните фактури. Отчела съм го, но те продължават и в следващия период. Спорните фактури са след като договора е сключен с „К. Г.“. Обвързвам го с това, че са правили проучвания на доставчици на строителни материали. Тъй като договорите на „К. Г.“ продължават и до края на годината, тези материали, които са закупени от посочените доставчици, влизат като предмет.

Юрк. В. - Нямам други въпроси. Оспорвам констатациите, тъй като считам, че са направени на база предположения, тоест издадена е фактура с конкретен предмет, сключен е договор с конкретен предмет и вещото лице е направило изводите си без да има компетентност, без да съобрази дали са доказателства за това нещо, има ли кадри доставчика за това нещо. Обвързва според предмета на спорния договор и последващия договор, като не прави констатация, че последващите договори са сключени преди спорните фактури с предмет посредничество. Моля да не кредитирате констатациите на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М. Г. Е.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 300,00 €.

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи всички доказателства, които са послужили на вещото лице за изготвяне на ССЕ, и които не са приложени по делото.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допуснатите свидетели.

Введе се първият свидетел в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на явилия се свидетел Ф. Ф. М.: 49 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроса на адв. Г., свидетелят М. отговори: Упълномощено лице съм на „Хоум Конструкшън“ ЕООД. Имал съм търговски отношения с „РВС ИНВЕСТМЪНТС“ ЕООД. 2022 г. внасях арматурно желязо от Гърция и Италия и го продавах на тях. Стоката, предмет на фактуриране е внос от Гърция. Стоката е транспортирана до С. и до [населено място]. Доставяна е до клиенти на „РВС ИНВЕСТМЪНТС“ ЕООД. В офиса на „РВС ИНВЕСТМЪНТС“ ЕООД се изготвиха документи за стоката, но не си спомням какви. Предполагам, че приемо-предавателен протокол.

Адв. Г. - Нямам други въпроси.

На въпрос на юрк. В., свидетелят М. отговори: Стоката тръгва от Гърция. Едната стока е доставена в С. – на дружество с наименование С. или нещо подобно, а друга в [населено място] – на А. или подобно. Транспортът беше за сметка на клиентите, всичко си е платено. Аз плащам до България, а те си плащат от границата например до Ш. или до С.. Понякога стоката може да стои на границата докато се каже на къде трябва да ходи. Плащането е по банка.

Юрк. В. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Введе се вторият свидетел в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на явилата се свидетелка А. И. М.: 40 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК, заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА разпитана, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпрос на адв. Г., свидетелят М. отговори: Упълномощено лице съм на „Стил-Газ“ ЕООД. Представяването от мен дружество има сключен договор от 01.07.2023 г. за Б., Х. К. и О. – 3 обекта. Аз съм присъствала с Б. М. по обектите. Имаме издадени фактури, протоколи, Акт 19. На място са подписвани всички документи, на обектите. Аз съм ги подписала.

СМР на обектите са извършени от Д. П. заедно с Б. М., представляващия дружеството. Това лице е извършвал строително-монтажните дейности на трите обекта.

Адв. Г. – Нямам други въпроси.

На въпрос на юрк. В., свидетелят М. отговори: Аз съм упълномощено лице на „Стил-Газ“ ЕООД. От счетоводството трябва да кажат дали са имали кадри. Не си спомням дали са имали кадри.

Юрк. В. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Введе се третият свидетел в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на явилия се свидетел П. Г. Т.: 39 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпрос на адв. Г., свидетелят Т. отговори: Сключил съм договор с „РВС ИНВЕСТМЪНТС“ ЕООД 2022 година за посреднически услуги. Представляващ съм дружеството „Лайк София“ ЕООД. Намерил съм 4 фирми за закупуване на строителни материални. Пускал съм договори. В офис на „РВС ИНВЕСТМЪНТС“ ЕООД ми беше заплатено в брой, тоест комисионната.

Адв. Г. – Нямам други въпроси.

На въпрос на юрк. В., свидетелят Т. отговори: фирмите, които намерих бяха Ангро Т., К., Б. и други. Аз съм работил в бранша преди време, купувал съм, препродавал съм. Аз като посредническо лице съм ги свързал с фирмите, но не съм участвал в самите преговори. Когато приключат техните взаимоотношения, аз получавах комисионната си. Само аз съм се занимавал с тази дейност в дружеството, което към момента не упражнява дейност.

Юрк. В. – Няма други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме други доказателствени искания.

Адв. Г. – Представям и моля да приемете доказателства на дружествата, които са извършили услугите.

Юрк. В. – Моля за срок за запознаване с представените доказателства.

С оглед указанията за представяне на доказателства, с които е работило вещото лице, както и предвид новопредставените доказателства, с които следва да се предостави възможност на ответника да се запознае СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.07.2026 година от 14,45 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

