

# Протокол

№

гр. София, 20.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4095** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Генимот“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв.

К. Ч., редовно упълномощена и приета от съда.

ОТВЕТНИКЪТ – И. Й. – полицейски инспектор към СДВР, редовно призована, не се явява и не се представлява.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Делото е възобновено за събиране на доказателства.

АДВ. Ч.: За днешното съдебно заседание водя един свидетел, който моля да допуснете до разпит. Чрез неговите свидетелски показания ще се установи, че на доверителят ми не е предоставял възможност на лицето В. Ц. да управлява автомобил.

По направеното искане по доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА до разпит водения свидетел от страна на жалбоподателя.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва: Р. С. С. - [дата на раждане] , български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Ч., свидетелят отговори: Познавам Л. Д. Б.. Той има автосервиз където аз си ремонтирам колата от много години. Знам, че Л. има автомобили и измежду тях има и „мерцедес“. Присъствах на една ситуация с този „мерцедес“ на дата 08.04., което беше събота. Това беше в сервиза, в[жк], където е офиса. Закарах си колата при Л. да я ремонтира и обсъждахме детайлите по ремонта. Във този момент бяхме аз, Л., В. и още други хора, които бяха отвън. В. Ц. е служител във фирмата на Л. Б.. На В. му звънна телефонът и той изчезна, излезе много бързо от офиса. Не разбрах защо излезе. Със Л. продължихме да обсъждаме нещата, които ме касаят по колата ми. След известно време на Л. му звънна телефонът и той много се ядоса. Доколкото разбрах, В. без позволение на Л. е взел ключовете на този „мерцедес“. Спрели са го полицаи и са свалили номерата на колата, тъй като В. е бил без свидетелство за управление в този момент. Във офиса има табло където стоят ключовете, което табло е общодостъпно за хората, които са в офиса. В. е взел ключовете на този „мерцедес“ от таблото. Ако реша и аз бих могла да ги взема, без проблем. Това табло съм го виждала.

АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

АДВ. Ч.: Представям и моля да приемете копие от свидетелство за управление на В. И. Ц., което е преиздадено след инцидента. От дата 05.06.2023г., същият е възстановил правата си за управление на МПС. Нямам други доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното, в днешното съдебно заседание от адв. Ч.,

копие от свидетелство за управление на В. И. Ц..

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч.: Моля да постановите решение, с което да отмените издадената заповед на Л. Д. Б. като неправилна и незаконосъобразна. Моля при постановяване на решението да вземете предвид всички аргументи, които сме изложили в жалбата. Моля да приемете, че от събраните доказателства по делото се установи, че доверителят ми Л. Б., който е управител на дружеството „Генимот“ ЕООД не е предоставил на В. Ц. управлението, на МПС с рег. [рег.номер на МПС] , с оглед на което считам, че не са налице материално-правните предпоставки на приложимата правна норма. От приложеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство, а именно копие от свидетелство за управление на В. Ц. считам, че водачът е притежавал свидетелство за управление в един последващ момент, поради което намирам, че мярката е изиграла ролята си. Отделно от това, намирам, че в нарушение на чл.6 АПК, принудителната административна мярка е в по-голяма тежест за доверителя ми, в сравнение с обществените последици. Моля да ми присъдите направените разноски, с оглед списък който представям, ведно с приложено пълномощно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: