

РЕШЕНИЕ

№ 24256

гр. София, 14.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
публично заседание на 30.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4336** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 148, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3/2013 г.). Образувано е по жалба на П. Х. Г. и Е. З. Г., чрез процесуалния им представител адвокат Б., срещу Решение № Ж-324 от 01.04.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (Комисията/КЕВР), с което на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 ЗЕ, във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3/2013 г., е прекратено административното производство, образувано по тяхна жалба с вх. № Е-11Е-00-15 от 01.04.2022 г., подадена срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД.

Жалбоподателите считат, че оспореното решение на КЕВР не съответства на задължителните указания на съда, дадени при отмяната на предходно нейно Решение № Ж-451 от 18.08.2022 г. Посоченото изпълнение е констатирано и по адм. дело № 12211/2023 г. по описа на АССТ, по което с влязло в сила Решение № 5359 от 16.05.2024 г. е обявено за нищожно Решение № Ж-908 от 16.05.2023 г., като преписката е върната за ново произнасяне по оспорването на жалбоподателите. В тази връзка е издадено атакуваното Решение № Ж-324 от 01.04.2025 г., като според жалбоподателите Комисията не е събрала всички относими към спора доказателства и не е разгледала по същество техните аргументи срещу издадените от „ЕРП-Запад“ АД фактури за значителни количества електрическа енергия, които оспорващите твърдят, че не са консумирали. Акцентираща се, че спорът е разгледан формално, без да бъдат обсъдени възраженията относно извършената проверка на електромерите в електромерното табло, което е изнесено извън границите на имота и до което оспорващите нямат фактически достъп. Изложени са възражения и

относно пълнотата на съставения при проверката на 24.02.2022 г. констативен протокол, тъй като в него не е отразено установеното от жалбоподателя при последваща проверка на електромера през месец април 2022 г., а именно: свален щит на преградата и номер на клемния блок, различен от описания в констативния протокол от 16.10.2020 г. В жалбата се отправят упреци към електроразпределителното дружество, което е отговорно за правилното и законосъобразно пломбиране на електромера и е следвало да извърши проверка на място с еталон EMSYST, за да установи нормалното му функциониране. Не е взето предвид и обстоятелството, че на 12.07.2024 г. електромерът е демонтиран и подменен с нов, поради което извършените след тази дата проверки и констатации на Комисията са неотносими към настоящия спор. По тези тези доводи, поддържани и в съдебно заседание, се претендира отмяна на обжалваното решение. Тезата за незаконосъобразност на акта е допълнително обоснована в писмени защиты, представени в срока по чл. 149, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), поотделно от жалбоподателката Е. Г. и от процесуалния им представител адв. Б.. Претендират се разноси по списък.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт Н., който оспорва основателността на жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Заинтересованите страни – „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД, в писмени становища оспорват жалбата.

Административен съд – София-град, III отделение, 75 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателката Е. З. Г. е клиент на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД с клиентски № 300116797298 за обект с абонатен № 01025060 – урегулиран поземлен имот с дървена барака за сезонно ползване във вилна зона „Б.“, [населено място], [община]. Консумираната на обекта електрическа енергия се измерва със средство за търговско измерване (СТИ), разположено в изнесено табло на стълб, за което е съставен Констативен протокол (КП) № 4957472/16.10.2020 г. В електромерното табло са монтирани общо шест електромера, измерващи консумираната електрическа енергия и на други клиенти.

По повод издадени фактури от 26.01.2022 г. и от 25.02.2022 г. и твърденията за нерегламентирано ползване на електрическа енергия от друго лице, на 24.02.2022 г. е била извършена проверка на СТИ, за която е съставен КП № 5561497/24.02.2022 г., подписан от представител на г-жа Г.. Установено е, че отчетените при проверката показания на СТИ са нарастващи спрямо предходния отчет.

На 01.04.2022 г. П. Г. и Е. Г. са депозирали жалба пред КЕВР с вх. № Е-11Е-00-15, с която са оспорили задълженията по фактура №[ЕИК] от 26.01.2022 г. и фактура №[ЕИК] от 25.02.2022 г., издадени за консумираната електрическа енергия на обекта.

Във връзка с постъпилата жалба, на 10.06.2022 г. е извършена повторна проверка на СТИ. Констатирано е, че схемата на свързване е правилна и не са установени нередности в електромерното табло, монтирано на границата на собственост. При проверката е съставен КП № 5709915/10.06.2022 г.

С писмо от 16.06.2022 г. „Електрохолд Продажби“ ЕАД е предоставило на Комисията становище и справка за всички издадени фактури по договора за продажба на електрическа енергия за битово ползване с клиентски № 300116797298. Посочено е, че тъй като по фактура №[ЕИК]/26.01.2022 г. на стойност 922,28 лв. не е постъпило плащане, на 15.03.2022 г. електроснабдителното дружество е подало заявка към електроразпределителното дружество за прекъсване на снабдяването с електрическа енергия на основание чл. 42, ал. 2 от Общите условия

на договорите за продажба на електрическа енергия и чл. 123 от ЗЕ.

С писмо от 21.06.2022 г. „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е предоставило на Комисията становище, според което консумираната електрическа енергия от битов обект, находящ се на адрес: [населено място], [община], с регистриран клиент г-жа Е. Г., се измерва от СТИ с фабричен № 12507180, с абонатен № 01025060П. СТИ е монтирано в табло на стълб в имота на клиента през 2019 г., за което е съставен Констативен протокол № 4330474, подписан от г-жа Г. и е сертифицирано до края на 2025 г. На 16.10.2020 г. СТИ е изнесено в електромерно табло на стълб в съответствие с нормативната уредба, видно от Констативен протокол № 4957472. СТИ се отчита редовно по утвърден график. В електромерното табло са монтирани общо шест СТИ, измерващи консумираната електрическа енергия и на други клиенти на дружеството. В таблото не е наличен контролен електромер. Описани са резултатите от извършената на 24.02.2022 г. проверка, която не е установила нередности в схемата на свързване.

След приключване на проверката от КЕВР е издадено Решение № Ж-451 от 18.08.2022 г., с което поради неоснователност на оспорването, производството е прекратено на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3/2013 г.

Горепосоченото решение на Комисията е отменено с Решение № 6598 от 20.06.2023 г. на ВАС по адм. дело № 4894/2023 г., като преписката е изпратена на административния орган за ново произнасяне. Върховният административен съд е приел, че спорът е останал неизяснен от фактическа страна, в частност КЕВР не е съобщила твърденията на страните, представените доказателства и действителната фактическа обстановка, поради което неправилно е счела жалбата за неоснователна и е прекратила производството.

Конкретните указания, с които преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне, са следните: след надлежно обсъждане на всички доводи и възражения на жалбоподателите и надлежно изясняване на фактите по спора, включително след проверка на място на обекта, на съседните обекти, на техните СТИ и на данните от извършените измервания за шестте електромера както за процесния период, така и за периоди преди и след него, позволяващи съпоставка на потребеното количество електроенергия, следва да съобрази предпоставките за приложението на чл. 49, ал. 5 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИККЕ) и при необходимост да даде съответните указания на електроснабдителното и електроразпределителното дружество за извършване на метрологична проверка на СТИ, респективно при установено неправомерно присъединяване към него за преизчисление на потребеното количество електроенергия и дължимите суми. Указанията са дадени в контекста на направената преценка, че административният орган не е съобразил обстоятелството, че оплакванията в жалбата не са за неизправност на СТИ, а за неправилно свързване към него; не са обсъдени твърденията и доказателствата, че за процесния обект в продължение на години не е отчитано никакво потребено количество електроенергия и само за процесния период от около месец е установено драстично потребление от над 4000 kWh електрическа енергия, както и че са налице данни, че имотът не се обитава и не е годен за обитаване, тъй като в него има само дървена барака за инструменти и никакви електроуреди. В същото време, СТИ е изнесено в електромерно табло извън границите на имота, в което табло са разположени още 5 СТИ за съседни обекти, които се обитават. При това положение, обосновано г-жа Г. представя съмненията си за нерегламентирано свързване към нейното СТИ и на това е следвало да бъде обърнато внимание в административното производство.

След връщането на преписката на КЕВР е изготвен доклад, въз основа на който е издадено Решение № Ж – 908 от 25.10.2023 г., с което Комисията е приела, че дружествата не са извършили нарушения на издадената им лицензия и жалбата на Г. срещу тях е неоснователна, поради което и

на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ отново е прекратила производството по подадената жалба. Решение № Ж – 908 от 25.10.2023 г. е обявено за нищожно с влязло в сила Решение № 5359 от 16.05.2024 г. на АССГ по адм. дело № 1211/2023 г. Мотивите на съда се основават на извода, че актът на КЕВР е издаден при пълно несъобразяване и неизпълнение на дадените от ВАС указания, поради което приложение намира разпоредбата на чл. 177, ал. 2 АПК. При условията на чл. 173, ал. 2 АПК преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне.

След връщане на преписката, със Заповед № 3-Е-46 от 05.02.2025 г. на председателя на КЕВР е определена работна група със задача – при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на горепосочените решения на ВАС и АССГ, да разгледа и анализира жалба с вх. № Е-11Е-00-15/01.04.2022 г., подадена от Е. З. Г. и П. Х. Г. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД и въз основа на резултатите от направеното проучване да изготви доклад и проект на решение.

На 20.02.2025 г. членове на работната група и представители на Е. Запад са посетили на място обекта на жалбоподателите с абонатен № [ЕГН] и са извършили проверка на състоянието и местоположението на електромерното табло, в което се намира електромерът на въпросния обект. Проверена е схемата на свързване на шест броя електромера, монтирани в таблото, за което е съставен Констативен протокол № 6575568/21.02.2025 г. Констатирано е, че схемата на свързване на шестте СТИ е правилна. Не са открити нередности. В електромерното табло са поместени общо 6 (шест) СТИ, включително и СТИ с фабричен № [ЕГН] за абонатен № [ЕГН]. То е монтирано на стълб от електроразпределителната мрежа, отстоящ на около 1 (един) метър от имотната граница на обекта. Зад вратата на таблото е монтиран прозрачен щит за осигуряване на визуален достъп за всяко СТИ и възможност за изключване на електрозахранването чрез изходящите предпазители. Местоположението на електромерното табло отговаря на разпоредбата на чл. 120, ал. 3 от ЗЕ. При оглед на проводниците вътре в таблото и изходящите от него не е установено нарушаване на изолацията им. Изходящите проводници за захранване на обекта на жалбоподателите са положени върху стълба с електромерното табло и по въздушен път преминават до помощен стълб с електрическо табло, разположен в имота.

С писмо № Е-13-47-1015/26.02.2025 г. Комисията е изисквала становище от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД.

С писмо от 28.02.2025 г. електроснабдителното дружество е потвърдило вече даваното си становище. Посочено е, че до момента от електроразпределителното дружество не са подавани данни, на база на които да бъдат извършвани корекции на фактури за обекта. Съобразно вътрешните правила и процедури в дружеството и доколкото плащане не е постъпило и след направени покани, през 2022 г. е подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение, по което е образувано ч.гр.д. № 61379/2022 г. на СРС, след което и гр. дело № 33182/2023 г. на СРС, 58 състав, което е приключило с влязло в сила решение № 8078 ОТ 06.05.2025 г. (лист 292 от делото).

С писмо от 05.03.2025 г. „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е предоставило на Комисията становище, според което консумираната електрическа енергия от битов обект, находящ се на адрес: [населено място], [община], с регистриран клиент Е. Г. се е измервала от СТИ с фабричен № 12507180, с абонатен № [ЕГН]. На 15.03.2022 г. електрозахранването в обекта е преустановено. Към настоящия момент не е постъпвало искане за възстановяване на захранването. На 12.07.2024 г. СТИ с фабричен № 12507180 е демонтирано от електрическата мрежа, като е монтиран електромер с фабричен № [ЕГН]. Съставен е Констативен протокол № 6257459/12.07.2024 г. Монтираното СТИ се отчита през система за дистанционно отчитане на данните, поради което е прекъснат изходящият прекъсвач след електромера. На 28.10.2024 г.

захранването по абонатен № [ЕГН] е прекъснато дистанционно. Представени са справки от измерената електрическа енергия от СТИ, монтирани в общо електромерно табло с електромер по абонатен № [ЕГН], за периода от 2021 г. до 2022 г., както и протокол от последваща периодична проверка на СТИ с фабричен № 12507180.

На 01.04.2025 г. е издадено процесното Решение № Ж-324, с което Комисията, позовавайки се на извършените проверки до границата на собственост, е приела, че не са налице административни или други закононарушения, касаещи дейността по разпределение на електрическа енергия. Поставен е акцент върху обстоятелството, че задължението на електроразпределителното дружество за поддръжка и контрол на измервателната система и енергийните съоръжения е до изходящите клеми на СТИ или изходящите клеми на разположените непосредствено след тях предпазители или прекъсвачи. След границата на собственост, задължението за поддръжка, обслужване и контрол на електрическите съоръжения е на собственика на обекта.

Съобразена е разпоредбата на чл. 49, ал. 5 от ПИККЕ. Посочено е, че въпреки че при извършените проверки не е установено несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики с нормираните, нито нарушения в целостта и/или функционалността на СТИ, и не е имало съмнения за добавяне на чужд за СТИ елемент, „Е. Запад“ е подало за проверка СТИ с фабричен № 12507180 в Електромерна лаборатория „Е.“ - [населено място]. Видно от изготвения Протокол № 487.5.003/02.12.2024 г., електромер с фабричен № 12507180, тип W626UTR1255, отговаря на изискванията за клас на точност на измерване на преминалата електрическа енергия. В електромерното табло не е наличен контролен/балансов електромер, собственост на електроразпределителното дружество.

Взет е предвид извършеният анализ от работната група на измерената електрическа енергия за периода от 2021 г. до 2022 г. от СТИ на всичките шест клиенти, монтирани в общото електромерно табло, заедно с електромера за абонатен номер [ЕГН]. Установено е, че консумацията на електрическа енергия за въпросните клиенти за едни и същи отчетни периоди за 2021 г. и 2022 г. е сходна. Не е установено намалено потребление на някой от клиентите за отчетните периоди от 20.02.2021 г. до 28.02.2022 г., което да кореспондира с измерената електрическа енергия от СТИ с фабричен № 12507180 към абонатен номер [ЕГН] за периода от 20.12.2021 г. до 19.01.2022 г. в размер на 3 823 kWh и за периода от 20.01.2022 г. до 28.01.2022 г. в размер на 833 kWh, отразени в оспорваните фактури с № [ЕГН]/26.01.2022 г. и № [ЕГН]/25.02.2022 г.

Изложени са и следните мотиви: обект с абонатен № [ЕГН], както и още около 80 абонати, се захранват с електрическа енергия от трансформаторен пост „Б.“, като след 2019 г. в трафопоста е монтиран контролен/балансов електромер, собственост на електроразпределителното дружество. Контролните/балансовите електромери не са СТИ, нито средства за контролно техническо измерване по смисъла на ПИККЕ; те не измерват консумираната електрическа енергия на конкретен обект в мястото на търговско измерване. Балансовото мерене е технически метод за наблюдение на количеството електрическа енергия, което се доставя в даден трансформаторен пост и се разпределя на всички клиенти, захранвани от същия. Поради това контролните/балансовите електромери не могат да бъдат годно средство за измерване на преминалата и потребена електрическа енергия и доказателство в конкретния случай. Преминалите количества електрическа енергия през контролния/балансовия електромер са преминали и отчетени от СТИ с фабричен № 12507180. В случая няма неизмерени количества електрическа енергия, преминали през контролния/балансовия електромер и неизмерени или неотчетени от СТИ с фабричен № 12507180, и няма как да бъдат установени разлики между преминалата електроенергия през двата електромера. Отчетените количества електрическа енергия от СТИ с

фабричен № 12507180 за периода от 20.12.2021 г. до 19.01.2022 г. в размер на 3 823 kWh и за периода от 20.01.2022 г. до 28.01.2022 г. в размер на 833 kWh, отразени в оспорваните фактури № [ЕГН]/26.01.2022 г. и № [ЕГН]/25.02.2022 г., представляват реално преминали през електромера и консумирани количества електрическа енергия след границата на собственост в обекта.

С тези аргументи Комисията е прекратила административното производство по приетата за неоснователна жалба на Е. З. Г. и П. Х. Г. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД.

Решението е връчено на жалбоподателите на 08.04.2025 г. (лист 16). Жалбата срещу него е подадена чрез КЕВР на 16.04.2025 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от надлежна страна и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което се явява допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Решение № Ж-324/01.04.2025 г. е издадено от компетентен орган, в съответствие с предоставените му правомощия и при наличие на изискуемия кворум, но в противоречие с указанията на ВАС, дадени при отмяната на първото по ред Решение № Ж-451/18.08.2022 г. на КЕВР.

Действията на Комисията след връщане на административната преписка се изчерпват с извършената на 20.02.2025 г. проверка на състоянието и местоположението на електромерното табло, както и на схемата на свързване на разположените в него шест броя електромера. Резултатите от тази проверка не допринасят по никакъв начин за изясняването на правния спор, тъй като на 12.07.2024 г. средството за търговско измерване (СТИ) на жалбоподателите с фабричен № 12507180 е било демонтирано от електрическата мрежа и е поставено ново с фабричен № [ЕГН]. Това се установява и от реквизитите на приложения на лист 78 Констативен протокол № 6575568/21.02.2025 г. При тези данни извършените след 12.07.2024 г. проверки и констатации са неотнормисими за настоящия спор, който касае фактури, издадени през януари и февруари 2022 г., и твърдения за неправомерно потребление преди тези дати. Всякакви проверки, извършени след подмяната на СТИ на 12.07.2024 г., не могат да послужат като информационен източник за функционирането или евентуални нередности на старото СТИ през процесния период.

Според указанията на ВАС Комисията е следвало да изясни фактите по спора, включително след проверка на място на обекта, на съседните обекти, на техните СТИ и на данните от извършените измервания за шестте електромера както за процесния период, така и за периоди преди и след него, позволяващи съпоставка на потребеното количество електроенергия.

Това указание е изпълнено формално.

Съгласно изложените в акта мотиви, работната група е извършила анализ на измерената електрическа енергия за периода от 2021 г. до 2022 г. от СТИ на всичките шест клиенти, монтирани в общото електромерно табло, заедно с електромера за абонатен номер [ЕГН]. Установено е, че консумацията на електрическа енергия за въпросните клиенти за едни и същи отчетни периоди за 2021 г. и 2022 г. е сходна. Не е установено намалено потребление на някой от клиентите за отчетните периоди от 20.12.2021 г. до 28.02.2022 г., което да кореспондира с измерената електрическа енергия от СТИ с фабричен № 12507180 към абонатен номер [ЕГН] за периода от 20.12.2021 г. до 19.01.2022 г. в размер на 3 823 kWh и за периода от 20.01.2022 г. до 28.01.2022 г. в размер на 833 kWh, отразени във фактури с № [ЕГН] от 26.01.2022 г. и № [ЕГН] от 25.02.2022 г.

Въпросният анализ на работната група е материализиран в приложения на лист 42 Констативен протокол № Е-5/12.03.2025 г. Отделно на лист 115-127 от делото са приложени шест броя справки за показания на СТИ за потребители с: абонатен номер [ЕГН] за клиент Е. Г., абонатен номер [ЕГН] за клиент Д. Г., абонатен номер [ЕГН] за клиент Ю. А., абонатен номер [ЕГН] за клиент Р. Д., абонатен номер [ЕГН] за клиент Р. Ф., и абонатен номер [ЕГН] за клиент Б. Б..

Справките съдържат данни за отчетените показания на СТИ (дневна и нощна тарифа), датата на отчитане и размера на потребление на СТИ за периода от 19.01.2021 г. до 19.12.2022 г. Въпреки че данните от тях не показват намаление на потреблението на останалите пет абоната, което да е свързано с това на жалбоподателите за съответните отчетни периоди, е показателно друго. През повечето периоди на отчитане СТИ на жалбоподателите е регистрирало нулево потребление (0 kWh). Единствено при отчитанията на 19.01.2022 г. (периодично) и 28.01.2022 г. (контролно) са измерени значителни количества консумирана енергия – 3823 kWh и 822 kWh. Тези стойности надвишават повече от два пъти общото количество консумирана енергия, отчетено от всички останали пет СТИ на съседните обекти взети заедно. Това рязко несъответствие, особено като се има предвид, че обектът е дървена барака за сезонно ползване, поражда сериозни съмнения дали отчетените от електромера на жалбоподателите стойности на електрическа енергия действително отразяват реално потребеното в имота.

Подценени са твърденията на оспорващите, подкрепящи се от приложения по делото снимков материал (лист 250 – лице и гръб), че процесният имот представлява овощна градина с изградена в нея дървена барака за съхранение на градински инструменти. Въпросната дървена барака е без изградена електрическа инсталация и без електрически уреди в нея, които да са в състояние да генерират отчетеното през процесния период потребление от 4656 kWh. Логически е необосновано подобно драстично потребление в обект с такова предназначение и оборудване.

Съмнение в този смисъл е изразено и при разискванията по т. 16 от дневния ред на заседанието на Комисията, при което е отчетено, че на практика потреблението на жалбоподателите – битови клиенти, надхвърля присъединената им мощност. Това е съществено обстоятелство, което не е изследвано в административното производство и което само по себе си би трябвало да породри задълбочена проверка за причината за такова аномално потребление. Превишаването на присъединената мощност е индикатор за потенциална нередност или неправомерно присъединяване.

Изрично в отменителното решение на ВАС е коментиран пропускът на КЕВР да обсъди твърденията и доказателствата, че за процесния обект в продължение на години не е отчитано никакво потребено количество електроенергия и само за процесния период от около месец е установено драстично потребление от над 4000 kWh електрическа енергия. Този извод на касационната инстанция е основан на установяванията, че имотът на жалбоподателите не се обитава и не е годен за обитаване, тъй като в него има само дървена барака за инструменти и никакви електроуреди. Прието е, че Комисията не е извършила проверка на обекта, а единствено на електромера, към който момент обаче той вече е бил подменен с нов.

Такава проверка не е извършена и при издаване на процесното Решение № Ж-324, което е трето поредно по оспорването на жалбоподателите. Това пряко противоречи на указанията на ВАС за цялостно изясняване на фактическата обстановка, включително чрез проверка на място на обекта и на съседните обекти.

Не е извършено ретроспективното изясняване на състоянието на старото СТИ и причините за отчетените високи стойности. Липсва отговор за това: възможно ли е в случая осъществяване на нерегламентирано свързване в общото електромерно табло към иначе технически изправното СТИ на жалбоподателите; възможна ли е човешка намеса за манипулиране на показанията на

брояча на СТИ; установеното от проверката на 24.02.2022 г., че схемата на свързване на СТИ е правилна, изключва ли възможността по-рано да е имало промяна, която впоследствие да е възстановена.

Отговорът на последния въпрос е бил особено наложителен с оглед данните от констативните протоколи (№ 4957472 – лист 164 и № 5561497 – лист 165), че при изнасяне на СТИ на 16.10.2020 г. са монтирани пломби на щита № 901012-0016057 и на клемния блок на електромера с № 901012-001656, а на 24.02.2022 г. от същия електромер е демонтиран щит с различен номер - № 301014-0001522.

При тези данни обосновано може да се твърди, че в периода 16.10.2020 г. - 24.02.2022 г., когато е отчетена и драстичната консумация на електроенергия от жалбоподателите, е осъществен нерегламентиран достъп до СТИ.

В КП от 24.02.2022 г. не е отразен номера на клемния блок, който да се съпостави с този описан в КП от 16.10.2020 г. Отбелязано е, че тя липсва, поради което е монтирана нова пломба с № 901009-001875. Това обстоятелство е съществено, тъй като клемният блок е основна част от електромера, осигуряваща електрическите връзки между захранващата мрежа и инсталацията на потребителя, и следователно е от решаващо значение за измерването на консумацията. По тази причина и клемите на електромера са обект на пломбиране, което цели предотвратяване на неоторизиран достъп и манипулации. Пломбите на електромера и неговите компоненти (щит, клемен блок) са гаранция за интегритета на измервателния уред и за липсата на неоторизиран достъп. Различният номер на щита и липсата на пломба на клемния блок не са формални пропуски, а съществени индикации за потенциална манипулация. Тези обстоятелства изискват не просто констатация, а активно изясняване на причината за тези несъответствия и тяхното въздействие върху измерването.

Комисията не е провела задълбочена проверка по случая. Ограничила се е до извършването на формални проверки на изправността на електромера, въпреки че оплакванията в жалбата не са за неизправност на СТИ, а за неправилно свързване към него. Това изрично е отбелязано и в решението на ВАС по адм. дело № 4893/2023 г., при което за да изпълни дадените ѝ от съда указанията, КЕВР е следвало да анализира всички налични данни: липса на потребление в предходни периоди, констатирани нарушения по пломбите на електромера, внезапен и значителен скок в консумацията, която не съответства на характеристиките, предназначението на обекта, както и на присъединената мощност.

Следва да се подчертае, че изясняването на съществените за спора въпроси, включително чрез назначаване на експертиза съгласно чл. 49 АПК, е императивно задължение на Комисията по силата на нейните нормативно предоставени правомощия. Това включва и прилагането на принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 и ал. 2 АПК, който задължава административния орган да събере служебно всички необходими доказателства за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая, дори когато няма изрично искане от заинтересованите лица. Пропускът на КЕВР да изясни фактическата обстановка, особено по съществени въпроси като реалното потребление, състоянието на СТИ и възможността за манипулация, е довел до повторно издаване на акт, което представлява особено съществено процесуално нарушение.

Този пропуск следва да се санкционира по реда на чл. 177, ал. 2 АПК с прогласяване на нищожността на така издаденото административно решение и връщане на преписката на КЕВР за ново произнасяне по жалбата на Е. и Х. Г. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД.

При новото произнасяне Комисията следва да събере всички относими доказателства, необходими за пълното изясняване на фактите и обстоятелствата, имащи значение за правилното разрешаване

на спора. В светлината на изричните указания на ВАС и очевидните несъответствия в протоколите от проверката на СТИ, Комисията следва да извърши задълбочена проверка за установяване на причините за драстичното увеличение на потреблението и за изясняване на възможността за нерегламентиран достъп или манипулация.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателите следва да се присъдят своевременно поисканите от процесуалния им представител съдебно-деловодни разноски, възлизащи в общ размер на 520,00 лева, от които 20,00 лева заплатена държавна такса и 500,00 лева – заплатен в брой адвокатски хонорар.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, във вр. с чл. 177, ал. 2 АПК, Административен съд - София град, III отделение, 75 състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Решение № Ж-324 от 01.04.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ИЗПРАЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне по жалба с вх. № Е-11Е-00-15 от 01.04.2022 г., подадена от Е. З. Г. и П. Х. Г., при съобразяване с указанията по тълкуване и прилагане на закона, съдържащи се в мотивите на настоящия съдебен акт и решение № 6598 от 20.06.2023 г. на Върховния административен съд, постановено по административно дело № 4894/2023 г.

ОСЪЖДА Комисия за енергийно и водно регулиране да заплати на Е. З. Г. и П. Х. Г. разноски за настоящото производство в размер на 520,00 (петстотин и двадесет) лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 138, ал. 3 АПК препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: