

Протокол

№

гр. София, 18.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 18.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5566** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Х. Х. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. редовно упълномощен, с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ - М. Д., мл. автоконтрольор в ОД на МВР Р. ПП - [населено място] - редовно призован, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмени документи приложени към писмо изх. № 236/20.04.2026 г. по описа на АС-Русе.

АДВ.М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат

писмените документи приложени с писмо от 20.04.2026 г.Оттеглям искането за разпит на едни свидетел.

ОТВЕТНИКЪТ/лично/ - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат писмени документи от 20.04.2026 г.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото административната преписка.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писмените документи приложени към писмо изх. № 236/20.04.2026 г. по описа на АС- Русе.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: – След постановяване на тълкувателно постановление № 2/05.04.2023 г. се намери временно решение на това, което се причинява от органите на МВР. След това последва изменение от 2025 година на ЗДвП, при което указанията на чл. 143, ал. 10 ЗДвП отпадна изискването да се уведомява собственика. Не отпадна изискването на чл. 574, ал. 10 от Закона за застраховането. Гаранционният фонд трябва да уведоми собственика, че застраховката е изтекла, да представи доказателства, че има сключен договор със застрахователя, при неизпълнени на тази възможност тогава да уведоми органите. Няма данни и не се прави информационният център да уведомява собственика. Допуснат е сериозен пропуск, който уронва правата на всеки гражданин на територията на България. Налице са основания да се отмени заповедта за ПАМ. С тези заповеди не се постигат целите заложи в чл.171 ЗДвП за прилагане на административни мерки, а се изпълнява авансово наказание. Моля да се отмените заповедта и да се присъдят направените разноски.

ОТВЕТНИКЪТ/лично/: - Моля да отхвърлите жалбата. Заповедта е правила и законосъобразна. Спазваме инструкции. Приложили сме закона. Моля да ми се присъдят разноски..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

