

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 958

гр. София, 01.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в закрито заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

като разгледа дело номер **227** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.171 от ЗДвП, във връзка с чл.166 от АПК.

Производството е образувано по депозирана жалба от Г. Г. П., с ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], №4, вх.Б, ап.41, чрез пълномощник адв.К. Ч. срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 6689/17.12.2022 година по чл.171, т.1, б.“Б“ от ЗДвП на мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДРВ, с която е наложена ПАМ- временно отнемане на СУМПС до решаване въпроса за отговорността, но не за повече от 18 месеца.

Постъпила е и жалбата на 31.01.2023г. с депозирано и искане за спиране изпълнението на Заповед за прилагане на ПАМ № 6689/17.12.2022 година по чл.171, т.1, б.“Б“ от ЗДвП на мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДРВ, с която е наложена ПАМ- временно отнемане на СУМПС до решаване въпроса за отговорността, но не за повече от 18 месеца..

Настоящият съдебен състав намира искането за спиране изпълнението на заповедта за процесуално допустимо, а разгледано по същество- за основателно. Съображенията за това са следните:

В чл.171 от ЗДвП е посочено, че за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат принудителни административни мерки. По т. 1 б. „Б“ е предвидено временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач:който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с

тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване – до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца;

Изрично по силата на алинея 6 на чл.172 от ЗДвП е предвидено, че подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка.

Фактът, че законодателят е посочил, че жалбата не спира изпълнението на заповедта, води до предварително изпълнение на административен акт по отделен закон, без предвидена изрична забрана за съдебен контрол, което съгласно чл.166, ал.4 АПК може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл.166, ал.2 АПК. В този смисъл е и ТР № 5/2009 г. на ОСС на ВАС. Това е така, защото макар предварителното изпълнение на заповедта от 17.12.2022 година, да не е допуснато с разпореждане на издалия го орган по чл.60, ал.1 от АПК, а следва от специална законова разпоредба – чл.172, ал.6 от ЗДвП, искането за спиране има годин предмет, без произнасянето по него да е изключено от изрична законова забрана за такъв съдебен контрол. Искането е подадено е лице, което е адресат на заповедта, което от своя страна обуславя и легитимацията на лицето по чл.166, ал.4 от АПК да претендира спиране на незабавното ѝ изпълнение.

По силата на чл.166, ал.4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2-пред каквото хипотеза сме изправени. От анализа на правните разпоредби е видно, че съдът може да спре във всяко положение на делото до влизане на решението в сила съгласно чл.166, ал.2 от АПК - подадено след жалбата, искането за спиране не е недопустимо и поради просрочие.

В конкретния случай, допуснатото предварително изпълнение на заповедта е по силата на закона и то с изрична правна норма. В този смисъл, за административния орган не съществува задължение да мотивира защо допуска предварителното изпълнение на заповедта и да излага конкретни съображения в тази насока за да обоснове и мотивира допуснатото предварително изпълнение. Специалният ЗДвП не урежда хипотезите и основанията, при които съдът може да спре допуснатото предварително изпълнение по силата на закона на Заповеди за налагане на ПАМ, то приложение намират разпоредбите на чл.166, ал.4 вр. ал.2 от АПК. В тежест на оспорващия, който иска спиране, да установи предпоставките, визирани в чл.166 от АПК, като докаже, че незабавното изпълнение на заповедта би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда.

В особеното си искане и в представените с него писмени доказателства се съдържат такива сочещи, че изпълнението на ПАМ може да причини на жалбоподателя значителни вреди свързани прекратяване на трудовото му правоотношение, доколкото същото е обвързано с притежаване на валидно СУМПС. Твърди се, че след отнемане на СУМПС работодателя е предупредил жалбоподателя, че следва стриктно да изпълнява служебните си задължения, като в противен случай срещу същия- ще се предприемат мерки за дисциплинарно уволнение. В искането се сочи, че жалбоподателя осъществява грижи за своята леля С. М., която е диагностирана с онкологично заболяване, проведено е било хирургично лечение, като към настоящият момент ежедневно се налага придружаването на лицето за провеждане на химиотерапия и посещаване на лечебни заведения. За тези обстоятелства са

представени и медицински документи.

Твърдените от жалбоподателя вреди са посочени по вид, размер и основание, като имуществените са конкретно посочени по размер, както и вероятност от настъпването им, същественост и непоправимост. Освен уточнени, те са и установени, защото искането е скрепено с доказателства, което от своя страна води до извод, че вредите-имуществени са значителни и/или трудно поправими, същите обусловят основанията за спиране изпълнението на заповедта. Посочени са и неимуществени вреди със съществено значение, касаещи провеждане на ежедневно лечение на близък роднина на жалбоподателя, които също се вземат в предвид от съдебния състав.

Същевременно с налагането на ПАМ при тези категория нарушения, следва да осигури защита на обществения интерес изразяващ се в това да се гарантира, правата и законните интереси на другите участници в движението по пътищата. При горните изводи настоящият съдебен състав намира за доказано, че предварителното изпълнение на заповедта е от естество да причини на жалбоподателя П. такива вреди, които по степен на важност да са от категорията на изброените в чл.166, ал. 2 от АПК и са противопоставими на защитените от чл.171, ал. 1 от ЗДвП обществени интереси и цели, следователно искането за спиране изпълнението на обжалваната заповед се явява основателно и следва да се бъде уважено.

Воден от гореизложеното и на основание чл.166, ал.4 от АПК, Административен съд-София- град

#### О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА Заповед за прилагане на ПАМ № 6689/17.12.2022 година по чл.171, т.1, б.“Б“ от ЗДвП на мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДРВ, с която е наложена ПАМ- временно отнемане на СУМПС до решаване въпроса за отговорността, но не за повече от 18 месеца.

На основание чл.138, ал.1 АПК препис от определението да се изпрати на страните.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд 7-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: