

Протокол

№

гр. София, 08.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 08.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9598** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. З. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място] при Централно управление на Националната агенция за приходите – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 18.02.2021 година от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 22.02.2021 година от ответника, с която същият е поставил допълнителни задачи към СТЕ.

АДВ. Д.: Поддържам молбата за допускане на СТЕ. Водим допуснатия ни свидетел. Не се противопоставям по искането на ответника за допускане на допълнителни

задачи към СТЕ. Представям и моля да приемете ГДФ от 2019 година, входиран в деловодната система на НАП с квалифициран електронен подпис, за което представям като доказателство съобщение от НАП. Отбелязали сме мястото, на което въпросните карти са били отразени в ГДФ на дружеството за 2019 година.

ЮРК. Б.: Да се приемат така представените днес от адв. Д. писмени документи. Поддържам искането за допускане на допълнителните въпроси към СТЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да пристъпим към изслушване на водения свидетел.

В залата се въведе свидетелят.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. Б. Б., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх.2, ет.11, ап.80 – 36 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори: От 2003 година работя за фирма, собственост на семейство Б., като към настоящия момент съм управител на Ваканционно селище „Р.“. Това ваканционно селище се намира в [населено място] – [населено място], [община]. От две години вилното селище се менажира от В. селище [фирма]. Преди това е управлявано от ТХ [фирма] с управител Е. Б.. Всяка година се провеждаха така наречените пленери под егидата на М. Б. – майката на Н. Б.. От цял свят се събираха художници, които в порядъка на 10 дни отсядаха в самото селище и рисуваха различни творби, като накрая при закриването се правеха борси, на които се продаваха тези произведения. Една част от картините са закупувани от дружеството ТХ [фирма], като към този момент част от тях се съхраняват в помещения на самия комплекс, с друга част на картините са украсени административните сгради и самите помещения, които се дават на туристите. Става дума за 250 и повече картини, които са изрисувани, и които се съхраняват на територията на комплекса. Всяка година от 2014г. – 2015г. насам се правят такива планери. Нямам представа дали за картините се съхраняват счетоводни документи, както и за цените на самите картини. Доколкото знам самите творци си определяха цените, които варирах от 5 до 50 хиляди лева. Всички картини се излагаха с номер и цена върху таях. Не знам дали са сумите са платени.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ, като съобрази, че с определение № 326/18.11.2020 г., постановено по адм. дело № 621/2019г. по описа на Административен съд – Велико Търново е отправено

преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз (СЕС) със следните въпроси:

1. Съвместното тълкуване на чл. 9 от Конвенция, съставена на основание чл. К.3. от договора за Европейския съюз за защита на финансовите интереси на Европейските общности и на разпоредбата на чл. 273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данъка върху добавената стойност, допуска ли в хармонизираната област на ДДС национален правен инструмент като предвидения в националната разпоредба на чл. 19, ал. 2 ДОПК, прилагането на който води до последващо пораждаване на солидарна отговорност на данъчнозадължено физическо лице, което не е платец на ДДС, но недобросъвестното поведение на което е довело до неплащане на ДДС от данъчнозадълженото юридическо лице, което е платецът на ДДС.

2. Допуска ли тълкуването на тези разпоредби и прилагането на принципа на пропорционалност националният правен инструмент, отразен в разпоредбата на чл. 19, ал. 2 ДОПК, и по отношение на начислените лихви върху неплатения в срок от данъчнозадълженото лице ДДС;

3. Противоречи ли на принципа на пропорционалност националният правен институт, отразен в чл. 19, ал. 2 ДОПК, в ситуация, при която закъснялото плащане на ДДС, което е довело до олихвяването на задължението за ДДС, не се дължи на поведението на данъчнозадълженото физическо лице, а на поведение на друго лице или на проявлението на обективни обстоятелства и по така отправеното преюдициално запитване е образувано дело С-1/2021 на СЕС, счита, че отговорите на отправените въпроси по преюдициалното запитване до СЕС имат значение за правилното решаване и на настоящия правен спор, тъй като в процесния случай органите по приходите са приели, че е налице хипотезата на чл. 19, ал. 2 от ДОПК, а именно в резултат на действията на жалбоподателя са настъпили промени в имущественото и финансово състояние на [фирма], довели до неплащането на задължения за ДДС, установени с РА № Р-22221019006574-091-001/04.05.2020 г.

Изложеното е пряко свързано с отправените до Съда на Европейския съюз (СЕС) въпроси, което налага производството по настоящото дело да се спре на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК във връзка с чл. 144 АПК до произнасяне на СЕС дело С-1/2021.

По изложените съображения и на основание чл. 253 от ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, Административен съд – София град, 70 състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм.дело № 9598/2020 г. по описа на Административен съд София-град до постановяване решение на Съда на Европейския съюз по дело С-1/2021.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на РБ в 7-дневен срок от днес за страните.

След възобновяване на производството по делото съдът ще се произнесе по направените доказателствени искания за допускане на СТЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: