

# РЕШЕНИЕ

№ 2809

гр. София, 26.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева**

**Мариета Райкова**

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **778** по описа за **2024** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Б. И. И. от [населено място], срещу РЕШЕНИЕ № 569/02.02.2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 21-ви с-в по н.а.х. дело № 604 по описа за 2022 г.

Касаторът претендира за неправилност на обжалвания съдебен акт и прави искане за неговата отмяна. По същество поддържа, че не е безспорно установено извършеното нарушение, за което му е наложено административно наказание. Твърди, че не е имало пътнотранспортно произшествие (ПТП) на посоченото място, съдът не е обсъдил представения с жалбата до него протокол за ПТП, а в него се съдържа различно описание на мястото на ПТП. Претендира постановяване на съдебното решение при допуснати нарушения на правилата по АПК – чл.168 вр.чл.146 и на изискванията за съдържание на съдебния акт по чл.172а, ал.2. Претендира неправилност на преценката на съда по спазването на изискванията за издаването на наказателното постановление и на акта за установяване на административното нарушение (АУАН), неправилно счита и приетото от съда, че случаят не е маловажен по чл.28 ЗАНН.

Касаторът прави искане да бъде отменено обжалваното съдебно Решение и вместо

него по същество на спора да бъде отменено и Наказателно постановление (НП) №20-4332-009217/10.06.2022г., издадено от заместник-началник група при Отдел „Пътна полиция“ към Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР), с което на Б. И. И. е наложено административно наказание глоба в размер на 200,00лв. На основание чл. 179, ал.2 предложение 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) за нарушение на чл. 23, ал.1 от ЗДвП.

Ответникът - началник група при Отдел „Пътна полиция“, при СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР), редовно уведомен за образуваното касационно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор В. от Софийска градска прокуратура (СГП), дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С НП № №20-4332-009217/10.06.2022г., издадено от заместник-началник група при Отдел „Пътна полиция“ към Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР), с което на Б. И. И. е наложено административно наказание глоба в размер на 200,00лв. На основание чл. 179, ал.2 предложение 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) за нарушение на чл. 23, ал.1 от ЗДвП.

Административното наказание е наложено затова, че на 21.05.2020г., в [населено място], на посочените в АУАН и НП място и час, като водач на лек автомобил марка „Фиат Стило“ с държавен контролен номер (ДК [рег.номер на МПС] с конкретна посока на движение, поради недостатъчна дистанция реализира ПТП с рязко намаляващия пред управлявания от И. автомобил марка БМВ с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от В. М.. Органите на СДВР, посетили мястото на произшествието, снели обяснение от водачите на двата автомобила , от които се установило, че към момента на ПТП пътната настилка била мокра и хлъзгава., съставен бил протокол за ПТП № 1759813/21.05.2020г. подписан от двамата водачи, имало отразени щети на увредения автомобил. Разпитан бил свидетелят Д., съставил АУАН, който установил описаната в акта фактическа обстановка, съдът е приел установеност и въз основа на представените ПТП и скица.

Въззивният съд е формирал изводи за издаването на АУАН и НП от компетентни органи и при спазването на изискванията за съдържание и процесуалните правила, както и съставомерност на описаното нарушение, за правилно приложение на санкционната норма. Изложил е мотиви за неприложимост на чл.28 ЗАНН. По тези съображения е потвърдил НП.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК, поради което и на основание чл. 220 АПК се приемат за доказани фактите, така, както са установени от въззивния съд.

Следва да се посочи, че пред въззивната инстанция не е повдигнат въпрос за различие между протоколът за ПТП, представен с въззивната жалба и представения по административно-наказателната преписка, същите не разкриват различие относно мястото на извършване на нарушението, същите са с еднакъв бланков номер и дата,

съществува идентичност и относно съставителя и лицата, подписали протокола, обозначеното място на ПТП на скицата, инкорпорирана в Протокола - обозначеното в нея място „бул. И. Е. Г. тунела“. При идентичност по съдържание, съдът не е задължен да обсъжда всеки еднакъв екземпляр от протокол за ПКТП по отделно.

#### Преценка на касационната инстанция

С разпоредбата на чл. 23, ал. 1 ЗДвП е въведено задължение за водачите на пътни превозни средства (ППС) да се движат на такова разстояние от движещото се пред тях друго превозно средство, че да могат да избегнат удряне в него, когато то намали скоростта или спре рязко. В разпоредбата на чл. 179, ал. 2 ЗДвП е предвидено административно наказание – „глоба“, в размер на 200 лева, за водач на моторно превозно средство (МПС), който поради движение с несъобразена скорост, неспазване на дистанция или нарушение по ал. 1 причини пътнотранспортно произшествие. Фактическите установявания от първата инстанция обосновават извод, че съставът на нарушението е изпълнен от факта, че водачът на второто МПС, участник в ПТП, е причинил щети на ППС, движещо се преди него.

В настоящия случай със събраните писмени и гласни доказателства е безспорно установено, че на посочената в АУАН дата и час, при движение по [улица]в [населено място], е настъпило ПТП вследствие на неизпълнение на задължението по чл. 23, ал. 1 ЗДвП от страна на водача на лек автомобил с ДК [рег.номер на МПС], управляван от касатора Б. И., която не е изпълнила задължението си за съобразена с пътните условия дистанция, поради което е възникнало ПТП. В хода на съдебното следствие касаторът не е оборил фактическите констатации, отразени в АУАН, както и не е установил, че ПТП е било предизвикано от виновно поведение на другия водач, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на Б. И. с потвърденото НП от СРС. Също съгласно изричната норма на чл. 189, ал. 2 ЗДвП редовно съставеният АУАН има обвързваща доказателствена сила до доказване на противното. В процесния случай, актосъставителят и свидетелят - посочен в АУАН, са се подписали под съдържащите се в него констатации относно фактическата обстановка при извършване на нарушението. Касаторът не е възразил срещу констатациите в АУАН своевременно, което е в подкрепа на тезата за неоснователност на възраженията, която са и бланкетни, лишени от каквато и да е конкретика, а фактическата обстановка е такава, каквато е описана в него.

По изложените доводи настоящият касационен състав приема, че първостепенният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, в съответствие с материалния закон и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните норми, което да съставлява отменително основание.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, XXVI-ти касационен състав

#### РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ № 569/02.02.2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 21-ви с-в по н.а.х. дело № 604 по описа за 2022 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.